

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Budapest
Mészáros utca 58/B.
1016
Ügyiratszám: PE/KTHF/28155-123/2024.
Ügyintéző: Petruska Fanni

Tisztelt Kormányhivatal!

Alulírott Sáránszki Péter ügyvezető, a Hungarorange Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1037 Budapest, Toronya utca 1/B., cégjegyzékszám: 01-09-381199, adószám: 29153750-2-41, továbbiakban: kérelmező) képviseletében, a tisztelt Kormányhivatal PE/KTHF/28155-123/2024. sorszámú végzésére - komplex engedélyezési szempontból- tekintettel Üllő Város Önkormányzatától, az Állatorvostudományi Egyetemtől, magánszemélyektől valamint a hatásterülettel érintett ingatlan tulajdonosától érkezett észrevételekre teljes körűen válaszolva az alábbi beadványt terjesztem elő.

Üllő Város Önkormányzatának beadványa

1. Beadvány

(A)

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon a Kérelmező által végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el.

A kérelmező jelenleg - a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárással összefüggő - tevékenységet a megjelölt helyrajzi számú ingatlanon nem folytat.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

1995. évi LIII. törvény 74. § (3) bekezdése szerint, ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti.

1995. évi LIII. törvény 79. § (1) bekezdés c) pontja szerint ...a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

... korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, vagy az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi."

1995. évi LIII. törvény 101. § (3) bekezdése szerint... a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság - a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosodás mértékétől függően - a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 26. § (1) bekezdése alapján ... „e rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

korlátozhatja,

felfüggesztheti, c) megtilthatja.”

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 26. § (1) bekezdése alapján... „ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján...” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

A környezethasználó fogalmát – a felelősségi elv alanyának meghatározását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény a hatályánál állapítja meg. Környezethasználó, aki a Kvt. 2. § (1) bekezdés b) pont és (2) bekezdés b) pontja alapján meghatározottak szerint a környezetet igénybe vevő, terhelő, veszélyeztető, illetőleg szennyező tevékenységet folytat.

A megjelölt jogszabályhely alapján a felelősség elvének alanya a tevékenység folytatója, ezért a Kvt. szerint eljáró, a tevékenység folytatójának minősülő személy köteles tehát a helyállásra.

A kérelmező a tervezett tevékenység kapcsán az EVD-ban leírtakhoz kapcsolódóan kéri a környezetvédelmi hatóság véleményét, jelenleg a PE/KTHF/28155/2024. számú eljáráshoz kapcsolódóan nem folytat tevékenységet.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya:

„1. § (1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítása tervezett, amely a rendelet 3. számú mellékletében szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

A Lőtér Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

(2) Tényállás:

Kérelmező által benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációban is dokumentáltan (lásd 16. oldal, lásd 114. oldal) 20 ha területen az erdő kivágása megvalósult 2024. április 15. napját követően, de még 2024. április 30. napját megelőző kezdő időponttal.

Kérelmező nem rendelkezhet semmilyen a Hatóság által kiadott engedéllyel, hiszen annak kiadása iránti kérelmet 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő.

Az észrevétel téves. Jogerős és végrehajtható határozattal történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

Nem lehet vitás tényállás, hogy a *Hatóság* engedélye nélkül történt 20 ha erdő más célú igénybevétele (letermelése), továbbá ezen tevékenység más hatóság engedélyétől eltérően történt, illetve nem vitás, hogy 10 ha erdő területnél nagyobb erdőterület végleges más célú igénybevételéhez a Hatóság.

A tényállítás téves.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozattal történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(B)

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás felfüggesztését, valamint - 2024. május 30. napján előterjesztett kérelmét fenntartva - ismételten kéri, hogy a Hivatal hogy folytasson le hatósági ellenőrzést hivatalból és állapítsa meg, hogy a Hivatal engedélye nélkül történt 10 ha terület meghaladó erdő végleges más célú igénybevétele, s szabjon ki környezetvédelmi bírságot, továbbá értesítse azon tényről a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály-t, hogy az által kiadott engedély kapcsán, környezetvédelmi engedély hiányában történt az igénybevétele, mely alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály kiadott engedélyétől eltérően történt az igénybevétele.

A beadvány készítője a jogszabályokban rögzített definíciókat tévesen értelmezi, és igyekszik természetkárosításnak bemutatni a fakitermelést. A beadvány téves és félrevezető tényállításokon alapul.

A Természetvédelmi Hatóság az érintett területen helyszíni bejárást tartott és megállapította: „Az érintett erdőterületek természetvédelmi kijelöléssel nem érintettek, ültetvényerdők (akác, fehér nyár), természetvédelmi vonatkozása a termelésből kivonásnak és magának a fakitermelésnek nincsen.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fakitermelés önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

Néhány szempont a helyzet ismeretéhez:

- Az erdő igénybevételei eljárás a megindításakor az előzetes vizsgálatot lezáró határozat ismeretében történt.
- Az erdő igénybevételei eljárás megindítását majd a hatóság által kiadott engedélyt jogorvoslati kérelemmel senki sem támadta meg, a határozta jogerőre emelkedett és végrehajtható.
- Az előzetes vizsgálat több pontba sorolható, annak egy része az erdő igénybevétele is, mely eljárás folyamatban van.
- A kérelmező csererdőt biztosított.
- A 1995. évi LIII. törvény 74 §-ában meghatározott feltételek nem állnak fenn.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

2016. évi CL. törvény 48. § (2) bekezdése alapján ... „törvény lehetővé teszi az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

2016. évi CL. törvény 3. § alapján: „... Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

2016. évi CL. törvény 7. § (2) bekezdése alapján: „... e törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”

2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdése alapján: „... A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indoklást.

2016. évi CL. törvény 101. § (1) bekezdése a) pontja alapján: Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, a) megindítja az eljárást.

1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése alapján ... A környezethasználat - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén

- a b) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével - a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély ... véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján .." A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

1995 évi LIII. törvény 106. § (1) bekezdése alapján .. „aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához - így különösen az által okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez - igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 26. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

(2) Indokolás:

A hatósági eljárás része, hogy a Hatóság eljárni köteles, ha jogsértés tapasztal, s ekkor köteles azt megállapítani, s szükség szerint szankcionálni a jogsértést.

A környezet védelmét, s azon belül az erdő fokozott védelmét, hivatott biztosítani, hogy csak és kizárólagosan engedély birtokában lehetséges 10 ha erdőterületet igénybe venni más célra, mely alapján igazolt a jogszabályi előírás megszegése, igazolt a környezetkárosítás és annak mértéke, tehát kógens jogkövetkezmény, hogy bírságot köteles a Hatóság kiszabni, a Kérelmező pedig megfizetni.

A bírság kiszabása során igazolt tény, hogy 2024. április 30. napján már megkezdte Kérelmező a Hatóság engedélye nélküli igénybevételt, s az mind a mai napig fennáll, míg az erdő visszatelepítését nem végzi el igazoltan.

A beadvány készítője a jogszabályokban rögzített definíciókat tévesen értelmezi, és igyekszik természetkárosításnak bemutatni a fakitermelést. A beadvány téves és félrevezető tényállításokon alapul.

A Természetvédelmi Hatóság az érintett területen helyszíni bejárást tartott és megállapította: „Az érintett erdőterületek természetvédelmi kijelöléssel nem érintettek, ültetvényerdők (akác, fehér nyár), természetvédelmi vonatkozása a termelésből kivonásnak és magának a fakitermelésnek nincsen.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fakitermelés önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényes és jogerős határozat alapján történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

A 1995. évi LIII. törvény 74 §. pontjai nem álnak fenn.

(3) Tényállás:

Kérelmező korábban saját akaratából a már folyamatban lévő környezetvédelmi eljárásban megtett kérelmét visszavonta, s részére kérelem kiadását továbbiakban nem kérte - lásd *Hivatal* PE/KTHF/28155-6/2024. számú végzése - majd szándékosan, a *Hatóság* engedélyének hiányában az erdő más célú igénybevétele megkezdte, s azt folytatta az *Ügyfél* 2024. május 30. napján a *Hivatal* részére megtett bejelentése ellenére - melynek eredménye képen a mai napig 20 ha erdő faállományát vágta ki, tüntette el gyökérzetét, s tette az ingatlan 20 ha területét erdészeti művelésre alkalmatlanná. A tevékenységének kezdő időpontját tényállás tisztázás keretében kell tisztázni, de *Ügyfél* észlelése okán és azt követő bejelentésére figyelemmel 2024. április 15. és április 30. között történt a *Hatóság* engedélye nélküli más célú igénybe vétel.

Kérelmező szándékos magatartása (kérelem visszavonása és *Hatóság* döntésének hiányában) a végleges más célú hasznosítás megkezdése) vezetett ahhoz, hogy több, mint 20 hektár területen a *Hatóság* engedélye nélkül, illetve másik hatóság engedélyétől eltérően történt az erdő élővilágában olyan mértékű, hogy annak természetes korábbi állapota csak beavatkozással állítható helyre.

A tényállítás valótlan

A kérelmező nem folytat más célú igénybevétele.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényes és jogerős határozat alapján fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(C)

Amennyiben a Tisztelt *Hatóság* a fenti - (B) pontban foglalt kérelemnek nem ad helyt, s érdemben lefolytatja az eljárás és érdemi döntést kíván hozni, akkor kérem a *Hivatal* állapítsa meg (a) elsődlegesen, hogy a tervezett tevékenység és beruházás nem megvalósítható a kérelemben megjelölt ingatlanokon, ennek hiányában (b) másodlagosan állapítsa meg, hogy jelentős környezeti hatással bír a tervezett beruházás és kötelezze részletes környezeti hatásvizsgálat becsatolására a Kérelmezőt, míg (c) harmadsorban amennyiben nem állapítható meg a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, hogy szükséges-e környezeti hatásvizsgálatot elvégezni, kötelezze az eljárás felfüggesztése mellett a kérelmezőt, hogy a jogszabályoknak megfelelő előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtson be.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet

figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

(a) A 671/2023 (XII.29) számú kormányrendelet szerint a beruházás a kérelemben megjelölt ingatlanokon megvalósítható.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

Üllő Város 20/2017. (VII.8.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról 50. § (1) és (2) bekezdése szerint: „...az ... övezet telkén épületet elhelyezni nem lehet... övezetben elhelyezhető építmények, a máshol és másként nem létesíthető: a) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyak,

1. a honvédelmet és belbiztonságot szolgáló műtárgyak.”

1995. évi LIII. törvény 31. § (3) bekezdése alapján .. „a környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését - a külön jogszabály alapján - stratégiai zajtérképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.”

1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése alapján: „Előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá, ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.

1995. évi LIII. törvény 68. § (1) bekezdése alapján „A környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

(2) Indoklás:

A Kérelmező arra a jogi álláspontot képviseli és erre vonatkozó kérelmet terjesztett elő a Hatóság előtt, hogy előzetes környezeti hatásvizsgálatra köteles a tervezett tevékenység, míg ezzel szemben az alábbi indokok alapján az Ügyfél arra a jogi álláspontra helyezkedik, hogy figyelemmel a jelentős igénybevételre és hatásra, környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, melyre vonatkozó megállapításra irányuló kérelem fentiek szerint került előterjesztésre.

A kérelmező (Hunarorange Kft.) nem azt az álláspontot képviseli, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

Az ügydöntő határozat meghozatalára a környezetvédelmi hatóság jogosult.

(3) Az előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentációra érdemi észrevétel, valamint a fenti kérelmeket alátámasztó további indokolás:

(1)

Előzetes vizsgálati dokumentációban felsorolt Németh Balázs, Majos Balázs szakértők azok, akiknek Zaj- és rezgésvédelmi szakkérdésekben lehet kompetenciájuk, azonban részükről az interneten semmilyen szakmai anyag nem érhető el, különösen a fegyverek speciális zajkeltése okáni szakkérdések vonatkozásában. Álláspontunk szerint a jelenleg Magyarország legnagyobb polgári és más célú várhatóan magántulajdonban álló lőterének létesítése során kiemelten fontos olyan szakértők közreműködése, akik a fegyverek által keltett hanghatások vonatkozásában sem csak általános szakmai végzettséggel, hanem tényleges speciális szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

A szakértők közül kiemelt környezetvédelmi mérnökök: Németh Balázs, Majos Balázs a többiek mellett szintén a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről alapján és a gyakorlati követelményeknek megfelelően végzik szakértői tevékenységüket.

Az, hogy az észrevételt tevő számára az interneten nem volt elérhető szakmai anyag részükről, az azt is jelenti, hogy nem minden hiteles forrást az interneten kell keresni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció melléklete a Vibrocomp kft. szakvéleménye is. A Vibrocomp kft. a magyar honvédség Bakony harcászati kiképző központjának engedélyezési eljárása során volt a zaj- és rezgésvédelmi szakkérdésekben szakértő. A MH Bakony Harckiképző központ és lőter a területét tekintve Közép-Európa legnagyobb kiterjedésű katonai gyakorlótere.

A Vibrocomp Kft tulajdonosa és alapítója: Bite Pálné Dr. Pálffy Mária a Magyar Mérnök Kamara környezetvédelmi tagozatvezetője tagja, aki felelős tervezői minőségben jegyzi az EVD-hez csatolt szakvéleményt.

(2)

Hatásterület ingatlan listában van olyan ingatlan (Felsőpakony 083/1 hrsz.), mely az ingatlan-nyilvántartáson nem létezik, nyilvánvalóan egy ilyen szakértői munka minőségét jelzi, ha felhívás ellenére sem tudnak egy hatályos olyan ingatlanlistát becsatolni a Hivatal felhívására, amelyik az ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelel.

Tényállás tisztázás keretében kérem, csatoltassák kérelmezővel az kérelmező által hatásterületnek vélt ingatlanok tulajdoni lapját csatolja, illetve pontosítsa kérelmét, s a tulajdoni lapokon szereplő adattartalmat is vegye figyelembe a kérelmező, megjelölve már, hogy hol található lakóépület, vagy egyéb épület.

A táblázat 2. sorában található Felsőpakony 083/1 hrsz. megjelölés Felsőpakony Nagyközség honlapján elérhető adatok, településszerkezeti-tervlapok alapján került meghatározásra.

Az észrevétel ennek ellenére helyes, a hatásterület által érintett kérdéses ingatlan a Felsőpakony 083/11 hrsz.

Fenti magyarázat mellett a 083/11 hrsz. számon nyilvántartott ingatlan résztulajdonosa jogszerűen és szabályosan bejelentkezett az eljárásba, ügyféli jogállását nem vitatjuk.

Kérelmező nem köteles olyan dokumentumot csatolni, ami rendelkezésre áll az adott hatóságnál.

Mellékletként csatolva küldjük a módosított táblázatot.

(3)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 7. oldal - nem veszi figyelembe, hogy jelen dokumentáció nem terjed ki a 10 ha erdő területet meghaladó erdő művelés megszüntetésére, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontjában foglalt tartalmi követelményekre, mely alapján a környezetvédelmi hatóság engedélye nélkül, valamint az erdészeti hatóság engedélyétől eltérően történt az Előzetes vizsgálati dokumentáció által is igazoltan (lásd 16. oldal fénykép, lásd 114. oldal fényképek) 20 ha erdő végfelhasználása (más célra történő hasznosítása)

A tervezett Lövész Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. §(1) bekezdése szerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítása tervezett, amely a rendelet 3. számú mellékletében szerepel.

A 3. számú melléklet 7. pontja az Erdő igénybevétele is tartalmazza, mely cselekmény előzi a 2. hektár területfoglalás tényét. A jogszabály egyértelműen és világosan fogalmaz, hogy az igénybevétel előtt kell kérelmezni az igénybe vevő ennek ellenére, már fényképfelvételekkel igazolja az igénybevételt a kérelmező.

Az észrevételt tevő állítása téves.

A jogszabály szöveg szerinti értelmezése alapján: kérelmező a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően kötelezhető a környezeti hatásvizsgálat lefolytatására.

Az erdő igénybevétele nem valósult még meg, ezért nem tartozik a 3. számú melléklet 7. pontja alá a tervezett tevékenység.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(4)

Előzetes vizsgálati dokumentáció - 9. oldal - valótlanul állítja, hogy az Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 vagy a 0276 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a tulajdonosok bármilyen beruházáshoz hozzájárultak volna, illetve előzetes hozzájárulásukat adták.

A földhasználatot és az eladást mezőgazdasági ingatlanok esetében a földhasználati nyilvántartásba be kell jegyeztetni, illetve eladás esetén az ingatlan-nyilvántartásba tényként fel kell jegyeztetni, A kérelmező semmilyen okirattal nem igazolta, hogy az ingatlanok bejegyzett tulajdonosaitól bármilyen jogcímmel rendelkezne az ingatlanok használatára vagy tulajdonosi várományosa lenne. Kérjük a kérelmezőt ezen dokumentumok becsatolására, amennyiben ténylegesen rendelkezésre állnak ilyen dokumentumok, ellenkező esetben kérelmező ismételt valótlan tényállítást tett, s kérelme és a dokumentáció iratellenes.

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges használati jogosultság és hozzájárulás fennáll a 0276 hrsz. esetén, de a kapcsolódó okirat nem kötelező eleme az EVD-nek.

A kérelmező a 0275/1-2-3 hrsz.-ek esetében a jelenleg lehetséges és jogszabályokhoz kötött maximalizált földforgalmi árnál is magasabb áron, tárgyalásos úton történő ingatlanszerzést tervez, illetve a tárgyalások sikertelensége esetén a 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet végrehajtása érdekében – a Magyar Állam közreműködésével - rendelkezésre áll a kisajátítás lehetősége is.

(5)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 9. oldal - tevékenységi körök vonatkozásában hiányos a dokumentáció, hiszen a dokumentáció 7. oldalában ismeri el, hogy milyen további tevékenység céljára kívánják a beruházást megvalósítani, tehát a további tevékenységek felsorolása és ezen további tevékenységek érdemi vizsgálata nélkül az előzetes vizsgálati dokumentáció alkalmatlan elbírálásra, hiszen olyan mértékű hiányosságban szenved, mely érdemi bírálatra alkalmatlanná teszi (pl: lásd fegyver kaliberek)

Az állítás félrevezető. A fő tevékenységi körök jelezve vannak.

A 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet rendelkezik a fő tevékenységekről és azok céljáról.

(6)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - környezeti hatásnál értelmezhetetlen a közúton mért távolság, mert a környezeti zaj és környezeti terhelés nem közúton terjed. Az előzetes vizsgálati dokumentáció valótlanul állítja, hogy Ócsa lakott belterülete 3.5 km-re található, valós távolság 2,9km, mely több száz ember lakó és pihenő helye.

A telephely bemutatásának a célja a lokáció ismertetése. Alapja az Üllő városával szerződött településtervező irodának a területre vonatkozó korábbi telepítési tanulmányterve.

A távolságok tekintetében az egyes szakfejezetekben, többek között a zaj és rezgésvédelmi fejezetben is tárgyalt adatok, mérései eredmények és következtetések a mérvadóak.

(7)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - valótlanul állítja, hogy a tervezett lőtér közelében beépítésre szánt védendő rendeltetésű terület (lakó területfelhasználás, településközponti területfelhasználás, központi vegyes intézményi területfelhasználás) nincsen, hiszen tanács térség határán fekszik a beruházás (lásd Felsőpakony helyi építési szabályzat), mely lakófunkció céljából beépítésre szánt terület.

Hibás állítás.

A „tanács térség határán fekszik” megállapítás értelmezhetetlen.

Feltételezzük, hogy a bekezdés átvétel az ÁTE ügyféli beadványából és az írni kívánt szövegrész: "tanyás térség határán fekszik".

Az ismertetés hangsúly a beépítésre szánt jelentéstartalmon van.

A tanyás térség nem lakófunkció céljából beépítésre szánt terület, hanem mezőgazdasági célú, beépítésre nem szánt övezeti besorolásba tartozik, melyen elhelyezhetők lakórendeltetésű egységek is.

Beépítésre szánt terület kijelölést, lakófunkcióra átminősítést a magyar honvédség nem támogat, és nem engedélyez a védőterületen belül.

Üllő város településrendezési eszközeinek módosítása jelenleg folyamatban levő partnerségi egyeztetése alapján: a külterületen elszórtan elhelyezkedő tanyák és tanya jellegű telkek szabályozásának harmonizációja az OTÉK hatályos szabályozásával megvalósítása során a KB-KL övezeti területek átminősítésre kerülnek beépítésre nem szánt, mezőgazdasági (Má-4 jelű) területre.

(8)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - nem veszi figyelembe, hogy tanyás térség okán, az előzetes vizsgálati dokumentációban nevesített kutyapanzió mellett lakó funkciót is betölt az ingatlan, ahogyan lakó funkciót is betöltenek a Tornyoslőb, Pusztalőb tanyák, továbbá a Szabó tanya, mely ingatlan az előzetes vizsgálati dokumentáció által megjelölt hatásterületet érintő ingatlanok egyikén található. Az előzetes vizsgálati dokumentáció említés szintén elismeri ezen tényt (lakófunkciójú tanyák találhatók) (lásd 12. oldal), de ennek ellenére nem veszi figyelembe vizsgálata során, nem emeli ki mint különösen védendő létesítményeket.

Az állítás nem igaz. A dokumentációban a környező tanyákat védendő létesítménynek vettük, pontosan a lehetséges lakófunkció miatt, ezért azokra a jogszabályi előírás hiánya ellenére határértéket határoztunk meg. A HÉSZ besorolás szerint: KB-KL - Különleges beépítésre nem szánt külterületi lakott hely. Ami lakható, de nem lakó övezet.

A Honvédelmi Minisztérium védőterületekre vonatkozó állásfoglalása szerint az egészséges környezethez való joghoz fakadó követelmények a honvédelmi területet védő (biztonsági) területén belül nem biztosíthatók. Az előzőekben ismertetettek alapján nem sorolható be a zajtól védendő létesítmények közé a 0286/2 hrsz.-en található Kutyapanzió sem.

Amennyiben eltekintünk attól, hogy az épület a védőterületen belül található, a következő zajterhelések várhatóak a homlokzat előtt:

Üllő, hrsz.: 286/2 Kutyapanzió Ny-i zajtól védendő homlokzat előtt 2m-re			
Üzemállapot	Zajterhelés L_{AM} [dB]	Határérték [dB]	Értékelés
Átlagos nap	47,6	60	Megfelel
Versenynap: dinamikus lövészet	39,0		Megfelel
Versenynap: korongvadászat	39,0		Megfelel
Versenynap: Skeet-trap	45,0		Megfelel
Versenynap: futóvad lövészet	46,6		Megfelel
Versenynap: precíziós távlövészet	39,6		Megfelel
Versenynap: 100-600m vadászgyakorlati lövészet	39,1		Megfelel
Egyéni rendezvény	54,3		Megfelel

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. melléklete alapján a 286/2 hrsz.-on található Kutyapanzió KB-KL övezeti besorolású területként nem rendelkezik az 1. melléklet táblázatában feltüntetett funkciók egyikével sem, így határértékként a „gazdasági terület”-i övezeti besorolás követelményét alkalmaztuk.

A rendelet pontosan meghatározza, hogy a különleges területek közül a zajtól védendő területek: az oktatási létesítmények területe, a temetők, és a zöldterületek.

Wenfis:

A zajvédelmi határértékeket különleges területek tekintetében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet állapítja meg.

A határértékek a hatályos helyi építési szabályzat övezeteinek megfelelően határoztuk meg az alábbiak szerint:

Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) nappal 06-22 óra	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) éjjel 22-06 óra
Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
Gazdasági terület	60	50

A határértékeknek:

- az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (Kortermek és betegszobák, tantermek, lakószobák, étkezőkonyha, étkezőhelyiség lakóépületben), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlósíntjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m.
- az üdülőterületeken, az egészségügyi területen a zajtól védendő épületek elhelyezésére szolgáló ingatlanok határán,
- a temetők teljes területén kell teljesülnie.

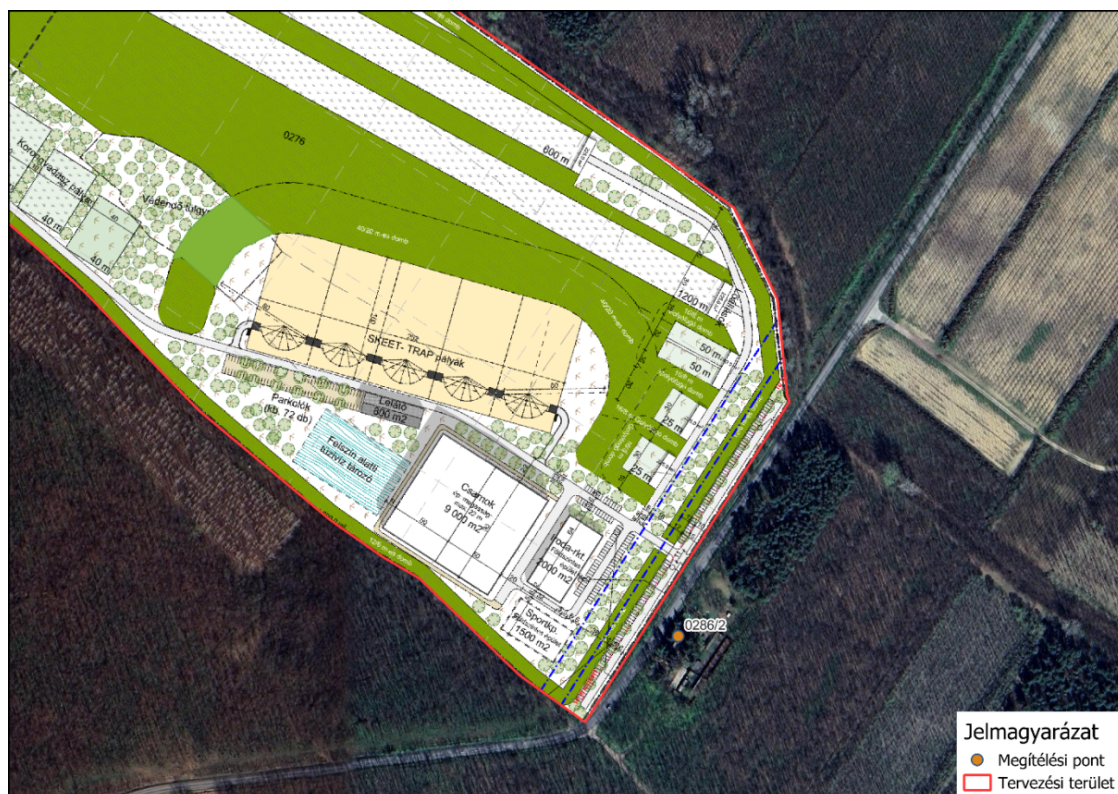
Különleges területek közül a jogszabály kizárólag oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterületet emeli ki védendő területként. Az egyéb területek nem minősülnek zajvédelmi szempontból védendő területnek.

A számításokat az Üllő, hrsz.: 0286/2 alatti ingatlanra is elvégeztük. Az eredményeket az alábbiakban mutatjuk be:

Amennyiben zajtól nem védendő területen védendő létesítmény helyezkedik el jogszabályi iránymutatás híján tájékoztató jelleggel a gazdasági területekre meghatározott határértékeket vettük alapul.

A benyújtott dokumentációban részletes bemutatott számítási eljárás alapján a számításokat a kért ingatlanra elvégeztük.

A számítási pont helyét az alábbi ábrán mutatjuk be:



Létesítés okozta zajterhelés

A létesítés okozta zajterhelést az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Megítélési szint, LAM (dB(A))	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	51,6	70	megfelel

A táblázat alapján látható, hogy a zajterhelés a vonatkozó határértékeknek megfelel.

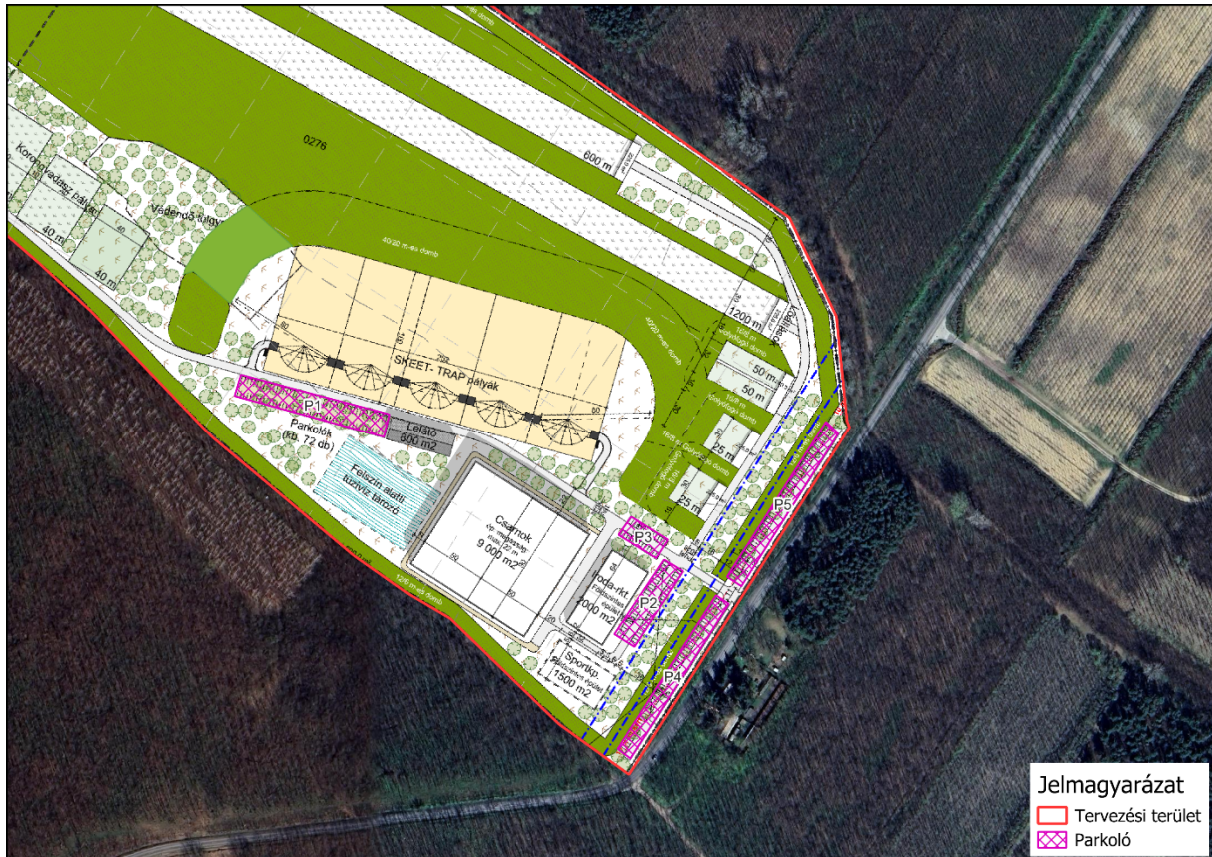
Üzemelés okozta zajterhelés

A számítási eredményeket a különböző üzemelési állapotokra az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Üzemállapot	Számított zajterhelés (dB(A))	Alapzaj	Megítélési szint, LAML* (dB(A))	Határérték LTH (dB(A))	Értékelés
Átlagos nap	52,4	40,1	56,1	60	megfelel
Dinamikus lövészet verseny	38,0	40,1	38,0	60	megfelel
Koronglövészet verseny	43,7	40,1	46,2	60	megfelel
Skeet-Trap verseny	55,5	40,1	58,4	60	megfelel
Futóvad lövés verseny	44,8	40,1	47,1	60	megfelel
Precíziós távlövés verseny	43,5	40,1	45,7	60	megfelel
Vadászgyakorló verseny	38,5	40,1	38,5	60	megfelel
Egyedi verseny	54,4	40,1	58,7	60	megfelel

A parkoló okozta zajterhelést az igazságügyi szakértő észrevételnek megfelelően külön kiszámoltuk, arra az állapotra, mikor teljes kihasználtsággal üzemel.

A parkolók elhelyezkedését az alábbi ábrán mutatjuk be:



A parkoló zajkibocsátását a Bayerische Landesamt für Umwelt által kiadott Parking Area Noise kiadványban leírtak alapján határozzuk meg.

A kiadvány alapján egy parkoló zajteljesítménye az alábbi képlet alapján határozható meg:

$$L_w = L_{w0} + K_{PA} + K_I + K_D + K_{Siro} + 10 \cdot \lg(B \cdot N)$$

Ahol,

L_w : Parkoló zajteljesítményszintje

L_{w0} : 1 elhaladás /óra megállapított zajteljesítmény szint. (63 dB(A))

K_{PA} : Parkoló típusára vonatkozó korrekció

K_I : Impulzusos korrekció

K_D : parkolóhelyet kereső gépjárművekre vonatkozó korrekció

B: Parkolók száma

N: óránkénti gépjárműforgalom parkolóállásonként

A számítások során úgy vesszük, hogy a parkoló 100%-os kihasználtságú, és parkolóállásonként 8 órás megítélési idő alatt 2 elhaladás van. (óránként 0,25).

Mindezek alapján az egyes parkolók zajteljesítmény szintjét az alábbi táblázat szerint határoztuk meg:

Parkoló	LW0	KPA	Ki	Kd	f	Kstro	B	N	Lw
P1	63	0	4	4,5	1	0	72	0,25	84,1
P2	63	0	4	3,9	1	0	45	0,25	81,4
P3	63	0	4	2,9	1	0	24	0,25	77,7
P4	63	0	4	4,0	1	0	48	0,25	81,8
P5	63	0	4	3,9	1	0	46	0,25	81,5

A hangterjedés számítását az MSZ ISO 9613-2:2005– Akusztika. A hang csillapítása szabadtéri terjedés esetén c. szabvány alapján CadnaA zajterjedés modellező szoftver segítségével végezzük el. A számítási eredményeket a normál üzemállapot szerinti lövészajjal összevetve az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Parkolótól származó zaj	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	38,8	60	megfelel

Az eredmények alapján látható, hogy a parkoló által okozott zaj alacsony. A zajterhelést érdemben kizárólag a 40 dB(A) alatti zajterhelést okozó események esetén befolyásolná, azonban ebben az esetben a magas alapzaj miatt a létesítmény hatása nem lesz az alapzajtól függetlenül meghatározható.

A számítások alapján látható, hogy a zajterhelés minden üzemállapotban megfelel a vonatkozó határértékeknek.

(9)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - Az alábbi dokumentum becsatolása szükséges a tényállás tisztázásához, hogy rendelkezésre álljon, s az abban foglaltak figyelembe lehessen venni: Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájáruló nyilatkozata, melyben a tervezett Lövész Központnak a 4603 j. országos közúthoz (7+620 kmsz-ben) való útcsatlakozás építési tervéhez hozzájárult. Magyar

Közút Nonprofit Zrt. közútkezelő egy már üzemelő 1800 nm nagyságú lőtér behajtásához járult hozzá, nem pedig 45 ha területű - az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint buszokkal is megközelíthető lőtér behajtásához.

A Magyar Közút a beruházással érintett ingatlan (0276 hrsz.) közútkapcsolatának kialakításához hozzájárult.

A hozzájárulás nem kötelező eleme az EVD-nek.

(10)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - nem veszi figyelembe, hogy jelenleg a beruházással érintett ingatlanokon és azok környezetében változtatási tilalom áll fenn, melyet az Önkormányzat rendeletével rendelt el azzal a céllal, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában felülvizsgálja annak keretövezetét és rendeltetését, mely kihatással lehet fentiekén túlmenően a tervezett beruházásra.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a magyar jogrend a jogszabályokat hierarchiába sorolja. A jogszabályi hierarchiában a kormányrendelet az önkormányzati rendelet felett áll.

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

„ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.”

Jogszerűen elfogadott, érvényesen bejegyzett változtatási tilalom nem áll fenn a területen.

(11)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 17. oldal - sportcélú lőtér kialakításához adta a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság előzetes hozzájárulását, azonban a tervezett beruházás nem csak kizárólagosan sportcélú lőtér kialakításához (lásd Előzetes vizsgálati dokumentáció 7. oldal, 19. oldal, 22. oldal, 113. oldal!), mely alapján a további beruházási célok érdekében a tényállás tisztázás során szükséges megkeresni ismételten a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, hogy a további célok ismeretében fenntartja-e még hozzájáruló nyilatkozatát, vagy kíván-e kikötéseket tenni?

A Duna-Ipoly Nemzeti Park megerősítette a korábbi nyilatkozatát. Kötelező érvényű kikötést nem kívánt tenni. Megállapítható, hogy a tervezett Lövész Központ kialakítása és működtetése nem rontja a Natura 2000 területek koherenciáját. A Natura 2000 célkitűzésekkel nem ellentétes, az ott előforduló, a jelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol. A telephely területén és közvetlen környezetében ezen fajok és élőhelyek nem fordulnak elő, az üzemelés hatásai nem okoznak érzékelhető negatív hatást a környező élővilágra.

(12)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal - Üllő Város Polgármestere azzal a kikötéssel tette meg csak és kizárólagosan elvi hozzájárulását, hogy a településrendezési eszközöket, települ szerkezeti tervet összhangba kell hozni a fejlesztéssel, melyre mind a mai napig nem került sor, melyre

figyelemmel Üllő Váron Önkormányzata részéről nem áll rendelkezésre hozzájáruló nyilatkozat a tervezett beruházáshoz. A tervezett beruházás részletes megismerését követően Üllő Város Önkormányzatának képviselő testülete nem támogató döntést hozott a beruházással kapcsolatosan, mely mind a mai napig érvényes és hatályos.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a magyar jogrend a jogszabályokat hierarchiába sorolja. A jogszabályi hierarchiában a kormányrendelet az önkormányzati rendelet felett áll.

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

„ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.”

(13)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal - Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály jogerős határozatban azzal a kikötéssel engedélyezte, hogy más hatóság hozzájárulásával lehet ténylegesen az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon az erdő művelés megszüntetését és más célú hasznosítását megkezdeni. Itt ismételten nyomatékosan megemlítenéd, hogy ezen engedélytől eltérően a környezetvédelmi hatóság engedély nélkül történt a beruházás megkezdése és a más célú igénybevétel megkezdése (erdő letermelése).

Korábbi nyilatkozatunkat megerősítve, a kérelmező nem folytat más célú igénybevételt.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétel az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétel, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétel nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(14)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal - valótlan tényállítás, hogy a Monori Rendőrkapitányság jogerős határozatban a 2225 Üllő 0276 hrsz.-on épített lőtér üzemeltetésére engedélyt adott, ilyen határozat nem létezik. Tényállás tisztázási kötelezettség során beszerzendő a Monori Rendőrkapitányság határozata, mely szerint az 2225 Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan területének töredékére adott ki bármilyen engedélyt, vagy az egész ingatlanra? Mindösszesen 1800 nm nagyságú lőtérré van kiadott engedély, nem pedig 25 ha területű ingatlanra.

Hibás észrevétel és félrevezető tényállítás.

A Monori Rendőrkapitányság üzemeltetési engedély tárgyában kiadott érvényes és jogerős határozata a teljes 0276 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozik, nem csak az ingatlan területének a töredékére.

A határozat nem kötelező eleme az EVD-nek.

(15)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - állítása szerint a pályák az előírások szerint, igazságügyi szakértő által megtervezett, több méter magas, U alakban kialakított golyófogó földdombok védelmében kerülnek megépítésre, azonban nem ismert az igazságügyi szakértő személye, csak név nélküli hivatkozás történik, így a tényállás tisztázása szükséges-e tekintetben, hogy ténylegesen rendelkezésre áll igazságügyi szakvélemény, az mikor milyen körülmények között keletkezett, s annak felhasználására van-e lehetőség jelen eljárásban.

Hegyi István a beruházás igazságügyi fegyverszakértője. A korábbi országgyűlési és önkormányzati képviselők, állatorvos egyetem képviselői, vadásztársaságok és a helyi lövészklub tagjai, illetve helyi ügyfelek a közös egyeztetésen is megismerhették, illetve kérdéseket tehettek fel neki.

Az igazságügyi fegyverszakértői vélemény nem kötelező eleme az EVD-nek. Nem szükséges jelen eljárásban. A további, telepítési eljárás során szükséges a rendőrség számára, mivel a lőtereket a rendőrség engedélyezi a vonatkozó jogszabályok szerint. Az egyes elkészült szakaszok, szektorok rendelkezni fognak a szükséges igazságügyi fegyverszakértői véleménnyel.

(16)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - dokumentáció csak hivatkozik, hogy a lő irányoknak megfelelően védőpalánkok kerülnek kiépítésre, azonban a dokumentációban erre vonatkozóan nincsen semmilyen részletes leírás, hol milyen hosszan milyen magasan milyen anyagból készül, ennek hiányában védőpalánkokra történő hivatkozás és védőpalánkok meglétére vonatkozó megállapítások nem foghatnak helyt.

A védőpalánkok – golyófogó palánkok – szintén az igazságügyi fegyverszakértő előírásai szerint kerülnek megépítésre, melynek tartalma nem jelen eljárás része.

Egyéb iránt:

anyaga: vaslemez, fa, homok vagy gumiőrlemény,

méretezése: igazságügyi fegyverszakértői vélemény szerint az egyes pályákon az előírt ballisztikai követelményeknek megfelelően történik.

Meglétét és állapotát a rendőrség ellenőrzi, évente.

(17)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - csarnokok vonatkozásban nem ismert a zajvédelemre vonatkozó tervezési igény megjelölése, ennek hiányában nem ismert, hogy ez a cél megvalósul-e ténylegesen, s milyen környezeti hatása lehet.

Vibrocomp - Wenfis: A csarnok légkezelő berendezései a tetőn helyezkednek el, melyeket számításba vettünk. Az épület nyílászáróit zárt állapotúnak vettük a megbízó adatszolgáltatása és a mindenkor gyakorlati használat alapján, ezáltal a csarnoképületben történő tevékenységek nem relevánsak. A kijutó zaj elenyésző.

A tervezési igény nem az EVD kötelező tartalmi eleme.

(18)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 26-27 oldal, valamint 32. oldal - 36. oldalig - a jövőbeni gépjárműforgalmat modellezni, mely a valóságtól és a beruházás tervezett méretétől, és a beruházás során kialakítandó lőpályák számához (28 db.) képest töredék (óránként 5 /hétköznapi/ -10 /hétvégén/) gépjárművel számol, mely hétköznapi óránként 10 fő vendéget, hétvégén óránként 20 vendéget jelent, mellyel szemben áll a közel 30 db. pálya, egyes pályákon akár 8 leállással. Nagyságrendbeli ellentmondás áll fenn a pályák és lőállások száma és a tervezett igénybevétel között. Valóságtól elrugaszkodó megállapítás, hogy közel 80 lőállás esetén, egyidejűleg mindösszesen 10-20 lőállást vesznek igénybe. Az Előzetes vizsgálati dokumentáció elméleti számítása mellett semmilyen valós más hasonló nagyságú lőtér megvalósult igénybevételére nem hivatkozik, mint referencia értékre.

Hibás észrevétel és félrevezető tényállítás.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre és minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

Példának okáért: a skeet pályák 1-es és 7-es lőállása egymással szemben, középen pedig a 8-as lőállás helyezkedik el.

Az észrevételt tevő nyilvánvalóan tévesen feltételezi, hogy a lövészek egymással szemben adnak le lövéseket a lőállásból.

Az észrevételt tevőnek a referencia-értékre történő igénye, feltételezése elvi és gyakorlati hibás megközelítés.

(19)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 35-36 oldal során kinyilatkoztatja, hogy nagy kaliberű (pl nevesíti: M4 gépfegyver) nem fognak löni, annak ellenére, hogy a Előzetes vizsgálati dokumentáció több helyen is kiemeli, hogy multifunkciós létesítmény és honvédelmi célokat is kiszolgálhat (oktatás és honvédelem - kiképzés), melyre figyelemmel kapta meg nyilvánvalóan kormányzati döntés alapján kiemelt státuszt a beruházás, de ennek ellenére a környezeti terhelés során csak és kizárólagosan a polgári lőfegyvereket vette alapul, a polgári lőfegyverek által kibocsátott környezeti szennyezést és környezeti kár kibocsátás vizsgálatára hagyatkozik az előzetes vizsgálati dokumentáció.

Hibás észrevétel és félrevezető feltételezés.

A kérelmező polgári célú lőfegyvereket használhat.

Más célú felhasználás során a vonatkozó határértékek betartása az esetlegesen érintett fegyveres szerv feladata lesz, ahogy a felelőssége is a következmények tekintetében.

(20)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 36 oldal során valótlan ténymegállapítást tesz és az Előzetes vizsgálati dokumentáció már részeiben tett megállapításokkal ellentétes, hogy elvi szinten 28 fő a maximális kapacitása a beruházás kialakítását követően a lőtérnek, de ugyanakkor nem veszi figyelembe, hogy egy pályán adott esetben akár 8 lőállás is lehet, melyre figyelemmel,

nagyságrendekkel nagyobb a maximális kapacitása a létesítménynek (lásd korong-lövő pálya, skeet és trapp pályák leírása (22. - 23. oldal).

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre és minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

Példának okáért: a skeet pályák 1-es és 7-es lőállása egymással szemben, középen pedig a 8-as lőállás helyezkedik el.

Az észrevételt tevő nyilvánvalóan tévesen feltételezi, hogy a lövészek egymással szemben adnak le lövéseket a lőállásból.

Az észrevételt tevőnek a referencia-értékre történő igénye, feltételezése elvi és gyakorlati hibás megközelítés.

(21)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 37-39 oldal során leírásra kerül az uralkodó szélirány és annak intenzitása, de ennek ellenére dél - délkeleti irányban semmilyen zajvédelmi létesítmény telepítését nem látja indokoltnak és nem kerül betervezésre, míg pont déli irányban található a legközelebbi belterületi lakóövezet, több száz lakóval.

A lőfegyverek zajkibocsátása a lövés irányába jelentős irányítottsággal rendelkezik. A lőirány egyik pálya esetén sem mutat a déli irányba, ezért ebbe az irányba a zajkibocsátás is alacsonyabb.

A zajvédelmi számításokat a zajterjedés szempontjából leginkább kedvező meteorológiai állapotra végeztük el minden irány esetén.

A déli irányban található belterületi lakóövezeteket nem éri el a lőtér egyes zajeseményei. Nem hatásterület.

Egyebekben a déli irányba található a Magyar Honvédség 1967-től üzemeltett gyakorlótere. A gyakorlóterén harcászati gyakorlópálya, tűz- és vegyvédelmi pálya, robbantókert, harcjármű- és gépjármű-vezetési pálya, valamint helikopter-leszállóhely is megtalálható.

A Magyar Honvédségen túl a gyakorlóteret heti rendszerességgel más fegyveres testületek is használják riasztó és hangjelző lőszerrel, melyek funkciójukból adódóan hangosabbak, mint az éles lőszer.

Tudomásunk szerint sem a robbanókert működtetésével, sem a rendszeres lövészeti tevékenységgel szemben eddig kifogást nem támasztottak a déli irányban található lakóterületek lakosai.

A számítások alapján a zajvédelmi hatásterület, a lőállások irányítottsága miatt a honvédségi területen nem terjed túl. A golyófogó dombok kialakítása zajárnyékoló és hangterjedést befolyásoló funkciót látnak el.

(22)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 66-67 oldal során szintén a löpályák és lőállások számához nem igazodó igénybevételi alapadatokkal számol, mely irreálisan alacsony értékben határozza meg az víz igényt, illetve a keletkező szennyvíz mennyiségét. Gyakorlatilag semmilyen módon nem számol a

fürdési lehetőséggel, s gyakorlatilag figyelemmel a személyzet átlagos pillanatnyi számára (10 fő), további óránkénti 10 fő szociális igényével számol.

Ismételten utalva a jogforrási hierarchiára, a 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelt szerint:

az építményben az OTÉK 99. § (3) bekezdése szerinti előírásokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy 200 főig 10 fő részére legalább egy közös, 10 fő létszám felett nemek szerint külön illemhelyet kell létesíteni, oly módon, hogy minden megkezdett

a) 25 fő női létszám részére legalább 1 WC-fülke,

b) 40 fő férfi létszám részére legalább 1 WC-fülkelétesítése szükséges.

Az EVD 5.2.7.A vizsgált terület vízterhelése című fejezet tartalmaz az üzemelés során felmerülő vízterhelések kapcsán adatot a tűzvíz igénnyel kapcsolatosan.

„A területen mértékadó tűzvízigény 3900 l/perc, a várható jellemző érték 2400 l/perc.”

Továbbá az EVD 5.2.7.5. fejezet szerint:

„A vízigények mellett szükséges biztosítani a becsült tűzvíz igényt is, amely érdekében az oltóvíz biztosítását a területen belüli tűzcsapok kialakításával vagy egyéb módon szükséges megoldani. A tűzvíz igények biztosítása érdekében a területen felszín alatti tűzi víz tározó kialakítása tervezett. A tűzi víz tározó feltöltéséhez szükséges víz mennyisége a fűt kútból lesz biztosítva.”

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67. oldalán egyáltalán említés szintén sem tesz megállapítást arra vonatkozóan, hogy a tárolt lőszerek berobbanása esetén keletkezett tűz milyen módon és milyen vízigénnyel lehetséges kezelni, annak ellenére, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kifejezetten említi, hogy lőszerek tárolására is sor kerül a létesítményben.

Hibás észrevétel és félrevezető, hangulatkeltő célú feltételezés.

Az EVD 5.2.7.A vizsgált terület vízterhelése című fejezet tartalmaz az üzemelés során felmerülő vízterhelések kapcsán adatot a tűzvíz igénnyel kapcsolatosan.

„A területen mértékadó tűzvízigény 3900 l/perc, a várható jellemző érték 2400 l/perc.”

Továbbá az EVD 5.2.7.5. fejezet szerint:

„A vízigények mellett szükséges biztosítani a becsült tűzvíz igényt is, amely érdekében az oltóvíz biztosítását a területen belüli tűzcsapok kialakításával vagy egyéb módon szükséges megoldani. A tűzvíz igények biztosítása érdekében a területen felszín alatti tűzi víz tározó kialakítása tervezett. A tűzi víz tározó feltöltéséhez szükséges víz mennyisége a fűt kútból lesz biztosítva.”

(19)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67. oldalán tényként állapítja meg, hogy a helyi építési szabályzat alapján vízközmű pótló berendezés alkalmazása lehetséges a beruházás területén, de nem veszi figyelembe, hogy annak felülvizsgálata folyamatban van.

Ismételten a jogforrási hierarchiára utalva, a 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

„ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal

össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni."

(20)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67 oldalán szintén mindösszesen elméleti jövőben megvalósítandó próbafúrások eredményétől függően, de már most megállapítja, hogy kellő mennyiségű és minőségű vízkivételi lehetőség biztosított (mind a szociális helyiségek vízigényéhez, mind az öntözéshez, mind pedig a tűzvíz tározók feltöltéséhez, s ezen mennyiségű vízkivételnek nincsen környezeti hatása. Semmilyen módon még becslésre sem került a tűzvíz igénye egy veszélyes anyagok tárolására használt beruházásnak figyelemmel annak területi igényére és funkciójára.

Az EVD 5.2.7.A vizsgált terület vízterhelése című fejezet tartalmaz az üzemelés során felmerülő vízterhelések kapcsán adatot a tűzvíz igénnyel kapcsolatosan.

„A területen mértékadó tűzvízigény 3900 l/perc, a várható jellemző érték 2400 l/perc.”

Továbbá az EVD 5.2.7.5. fejezet szerint:

„A vízigények mellett szükséges biztosítani a becsült tűzvíz igényt is, amely érdekében az oltóvíz biztosítását a területen belüli tűzcsapok kialakításával vagy egyéb módon szükséges megoldani. A tűzvíz igények biztosítása érdekében a területen felszín alatti tűzi víz tározó kialakítása tervezett. A tűzi víz tározó feltöltéséhez szükséges víz mennyisége a fűt kútból lesz biztosítva.”

A vízigény az épületek funkciójához igazodóan lesz megtervezve az adott tervezési-engedélyezési szakaszban.

(21)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67-68 oldalán szintén semmilyen módon nem tesz megállapítást arra, hogy a nyitott lőpályák zöld felületein és területén keletkező sörétszemek, töltény magok milyen módon kerülnek összegyűjtésre és milyen módon biztosított, hogy ne mosódjanak ki belőlük káros anyagok, illetve felszíni vizekbe, vagy felszín alatti vizekbe ne mosódjanak be. Előzetes vizsgálati dokumentáció semmilyen módon nem ad választ a felszín alatti vizek vízvédelme tekintetében arra, hogy bemosódás eshetőségessége esetére milyen környezeti hatással járhat. Egy előzetes vizsgálati dokumentációnak pontosan az a lényegi eleme, hogy az eshetőleges környezeti hatásokra rávilágítson, ha ilyen rávilágítás nem történt meg, nyilvánvalóan részletes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges.

A sörétszemek a golyófogó dombokon elhelyezett kifejezetten erre a célra - a Normatech olaszországi cég által - készült talajfólia által kerülnek összegyűjtésre.

A NORMATECH évek óta kínál megoldásokat a lövészet során keletkező anyagok visszanyerésére és kezelésére. A szektor legjobb technikusai segítik, és élvonalbeli rendszereket és anyagokat fejlesztettek ki a lőterek környezetgazdálkodásának minden aspektusához. A NORMATECH az ISSF-től kezdve együttműködik az összes jelentős nemzeti és nemzetközi szövetséggel, és együttműködik a főbb európai intézményekkel sportunk környezetvédelmi szempontjainak kezelésében.

A NORMATECH több különféle megoldást kínál a lőtereken az olompellet által keletkezett maradványok kezelésére. Szűréssel, tisztítással és szivárgás gátló korlátok építésére vonatkozó

megoldásokkal segítik a felhasználókat a maradványok kezelésével kapcsolatos kihívások leküzdésében.

(22)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 68 oldalán szintén csak hivatkozik, hogy a lőszermentesítése a lőállásoknak és a golyófogó domboknak biztosított, de semmilyen technológiát nem nevez meg, semmilyen folyamatot nem ír le, így nem eldönthető, hogy a talajterhelés megvalósul-e vagy sem.

A golyófogó dombok lőszermentesítése földforgatással és átrostálással valósul meg a folyamatos karbantartás során.

A sörétszemek a golyófogó dombokon elhelyezett kifejezetten erre a célra - a Normatech olaszországi cég által - készült talajfólia által kerülnek összegyűjtésre.

(23)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 69. oldalán bár megállapítja, hogy a keletkező hulladékok pontos fajtája és mennyisége a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, de későbbiekben kijelenti és megállapítja, hogy nem lehet környezeti hatása, mely megállapítás szakszerűtlen és bizonyítottan nem alátámasztott. Egy előzetes vizsgálati dokumentációnak pontosan az a lényegi eleme, hogy az eshetőleges környezeti hatásokra rávilágítson, ha ilyen rávilágítás nem történt meg, nyilvánvalóan részletes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges.

A kifogásolt rész az EVD 5. 3. Hulladékgazdálkodás című fejezetéből egy kiragadott mondat, mely a létesítés során keletkező hulladékok vonatkozásában került említésre:

„A keletkező hulladékok pontos fajtája és mennyisége a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, azonban korábbi tapasztalatok alapján a lentebb felsorolt, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján meghatározott hulladéktípusok keletkezésével lehet számolni.”

Az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok felsorolása a dokumentáció 5.3.2. pontjában került bemutatásra.

A EVD 5. 3. Hulladékgazdálkodás című fejezete nem tartalmaz ilyen mondatot, megállapítást: „későbbiekben kijelentik és megállapítják, hogy nem lehet környezeti hatása.”

(24)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 77 oldalán rögzíti a zajhatások mérésének időpontjait (2022 év április és május), mely időpontban lényegesen elérő környezeti állapotok voltak a jelenlegi és a beruházás megvalósításához képest, nevezetesen a mérés időpontjában 20 ha területű 30 méter átlagmagasságú lombos erdő faállomány vette körbe a már üzemelő lőteret. Időközben engedélytől eltérően, illetve engedély nélkül a 20 ha faállomány letermelésre került, így alapjaiban megváltozott a környezet, s a 30 méter átlagmagasságú faállomány általi zajvédő hatás megszűnt. Fentiekre figyelemmel aktuális mérési dokumentációra lenne szükség, hiszen a megváltozott természeti körülmények okán a korábbi (2022. évi) mérések adatai már nyilvánvalóan nem vehetőek figyelembe, mert maga az előzetes vizsgálati dokumentáció hivatkozik arra, hogy figyelembe vette a mérések és számítások során az erdőterületeket és azok hatását (lásd 97. oldal).

Az előzetes vizsgálat egyik fő célja a tervezett lőtér várható zajterhelésének meghatározása. A 2022-ben elvégzett közeltéri méréseket, melyek alapján a zajkibocsátási adatokat meghatároztuk, a környező növényzet nem befolyásolta.

A számítások elvégzése során a tervezett állapotot vettük figyelembe.

A mérések az alapértékek meghatározásához és a modellezés miatt fontosak.

A környezeti állapotok nem befolyásolják a kiindulási alapértékeket.

Vibrocomp: A számítási modell validálása során a közeltéri lövések zajmérési eredményeit felhasználva kalibráltuk a fegyvertípusonként a megfelelő irányítottságot.

A SoundPLAN zajszámítási szoftver által számolt és a helyszínen adott pontokban mért értékeket összehasonlítottuk, mely eredményeként ellenőriztük a 3D-os modell pontosságát.

A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el.

A reflexiós zajhányad figyelembevételénél kétszeres visszaverődési beállítást alkalmaztunk.

Az elkészült létesítménynek a végleges zajkibocsátási határértékek meghatározásához ellenőrző méréseket kell majd elvégeznie.

Előzetes vizsgálati dokumentáció 79-80 oldalán rögzítésre került, hogy milyen fegyverekkel történt a mérés, mely fegyverek mindegyike polgári lőfegyver, holott a beruházás tervezett funkciói közül csak az egyik a polgári lövészet. Figyelemmel arra, hogy csak és kizárólagosan kis és közép kaliberű polgári lőfegyverekkel történt a zajterhelés mérése, ráadásul csak és kizárólagosan oly módon, hogy egyszerre csak egy lőfegyver zajterhelését méri, mely teljesen életszerűtlen, hogy számtalan lőállásban egyidejűleg ne lenne több fegyver egyidejű zaj ki bocsátása - különösen versenyek alkalmával - így az előzetes vizsgálati dokumentáció e tekintetben sem alkalmas annak megállapítására, hogy nincsen környezeti hatása a beruházásnak, mivel a további funkciók, s ott alkalmazandó fegyverek tekintetében nem történt semmilyen mérés.

Hibás észrevétel és félrevezető feltételezés.

Alapcélként megfelelően ez egy sportlőtér lesz.

A kérelmező polgári lőfegyvereket használhat.

Más célú felhasználás során a vonatkozó határértékek betartása az esetlegesen érintett fegyverszerv feladata lesz, ahogy a felelőssége is a következmények tekintetében.

(25)

Előzetes vizsgálati dokumentáció zajterhelés fejezetében történt számítások és alapadatok nem veszik figyelembe azt a körülményt, hogy a jelenlegi tanyákban is már lakófunkció megtalálható, továbbá a már meglévő tanyás övezetek okán további lakóegységek telepítése is lehetséges, mely alapján az Előzetes vizsgálati dokumentáció M3, M4 és M5 mérési pontok esetében lakóingatlanokra vonatkozó határérték figyelembe vételével kellett volna a mérést elvégezni.

Hibás észrevétel és félrevezető feltételezés.

A határértékeket minden esetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően határoztuk meg és vettük figyelembe. A HÉSZ szerinti besorolás az irányadó.

(26)

Előzetes vizsgálati dokumentáció zajterhelés fejezetében történt számítások alapvető számítási módszerben szenvednek figyelemmel arra, hogy csak és kizárólagosan a fentiekben már részletesen kifejezett és hivatkozott igen alul becsült látogatottsági adatokkal történt számítás (óránkénti átlag 10 - 20 fő igénybevétel), pedig az előzetes vizsgálati dokumentáció is kinyilatkoztatja, hogy lövész versenyek megrendezése is funkciója a beruházásnak, mely esetben lényegesen nagyobb a létszám igénybevétel, s a lényegesen nagyobb létszám igénybevétel okán a lövésszám is. Ráadásul köztudomású tény, hogy a versenyek megtartása jellemzően hétvégén, munkaszüneti napokon pihenő időben történik, mely időszakban a lehetséges zajterhelés felső határát alacsonyabb értékben kell meghatározni.

Hibás észrevétel és félrevezető feltételezés.

A határértékeket minden esetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően határoztuk meg. A magyar jogszabályok zajvédelmi határérték szempontjából pihenőidőt nem határoznak meg.

A becsült számok az ismert hazai adottságok (pl.: élménylövők, versenyzők száma) és a hazai illetve nemzetközi versenytapasztalatokon alapul.

Az észrevételt tevő félelme és vélelme nem megalapozott.

(27)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 97 oldalán a zajterhelés fejezetében a számítási módszerben szintén nem foghat helyet, hogy arra tekintettel arra, hogy a védendő létesítmények 1000 m-nél nagyobb távolságban vannak, a számítások során 4 dB(A) korrekciót vett figyelembe, hiszen sem az M2, sem az M3, sem pedig az M4 védendő lakó (tanya), illetve gyógyászati tevékenység helye nincs 1000 méternél nagyobb távolságra, míg ezzel szemben mindegyik mérési pont 1000 méteren belül található.

Hibás észrevétel és félrevezető célú feltételezés.

Mivel a számítási és a mérési módszer eltér, ezért a számítás során plusz korrekciót vettünk figyelembe, mellyel a számítási eredmények a későbbi mérésekhez jobban közelíthetők.

A megítélési pontok távolságát a zajforrás távolságától kell figyelembe venni

A távolságokat az egyes lőállásoktól kell figyelembe venni nem a telekhatároktól.

(28)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 102 oldalán ismét egy hipotetikus állításra alapozza a vizsgálatot, mely szerint a rendezvények (versenyek) esetén kizárólag azok a pályák üzemelnek, melyen lőnek, a

többi pályán nincs tevékenység, azonban ez nem foghat helyt, mert a környezeti előzetes vizsgálat során azt kell dokumentálni, hogy milyen környezeti hatása lehet, azaz a megvalósulható lehetőségeket kell figyelembe venni, márpedig ha a beruházás megvalósul, akkor azon lehetséges egyidejűleg több eltérő pályán is versenyt tartani, mely versenyek alkalmával a beruházás területének teljes igénybevétele esetére vonatkozó környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, s a lehetséges maximális igénybevétel alapul vételével. (Pl: skeet-trapp 5 pálya, 35 lőállás)

Hibás, észrevétel és félrevezető célú tényállítás.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre. Minden lövő mellé lövészvezetőt kell állítani.

Azonos napon megrendezett párhuzamos nagy versenyeket nem tervez a létesítmény a kiszolgáló személyzet száma, illetve a látogatók igényei miatt sem.

Nem "nagy atlétikai verseny" jellegű működés történik, hanem egy adott napon egy lövészeti diszciplína versenye kerülhet kiszolgálásra.

(29)

Előzetes vizsgálati dokumentáció módszertana szerint a zajvédelmi hatásterület meghatározása alapvetően tehát azért nem megalapozott, mert:

- nem megfelelő fegyverekkel történt a mérés (csak polgári lőfegyverrel és kis és közép kaliberrel) - nem megfelelő lövésszámmal történt a számítás, még a külön fejezetbe vett versenyekre vonatkozó számítás esetén sem
- nem megfelelő besorolású a védendő környezet (tanya egyenlő lakóépület)
- környezeti elemek alapvető megváltozása (1800 m² lőtér körüli 20 ha erdő kivágása) megváltoztatta a környezeti hatásokat alapvetően

A mérés a kérelmező számára engedélyezett lőfegyverekkel: kis, közép és nagy kaliberrel történt.

A lövésszámok mennyisége a szakvélemények elkészítéséhez megfelelő mennyiségűek voltak. Két alkalommal is történt mérés.

A védendő környezet besorolása a vonatkozó jogszabályoknak és a HÉSZ-nek megfelelő.

A korábbi környezeti elemek megváltozása nincsenek hatással a tervezett létesítmény jövőbeni adottságaira.

(35)

Összességében elmondható, hogy a tervezett beruházással megvalósítandó polgári és nem polgári lőtér maximális befogadóképessége (azon érték, amikor egyidejűleg minden lőállásban lövész található) nem ismert és nem dokumentált, a rendelkezésre álló információk alapján a beruházás teljes megvalósulása esetén, akár több mint 200 ember egyidejű lövését teszi lehetővé. Verseny esetén a tervezett mobil lelátók figyelembe vételével, további akár további 1200 fő is igénybe veheti

a létesítményt, mely alapján figyelemmel a kísérő személyekre, és a személyzetre, a beruházás területén egyidejűleg akár 1500 fő is jelen lehet.

Erősen túlzó, hatásvadász észrevétel és félrevezető célú tényállítás.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre, ráadásul minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

200 ember egyidejűleg nem lőhet.

Azonos napon megrendezett párhuzamos nagy versenyeket nem tervez a létesítmény a kiszolgáló személyzet száma illetve a látogatók eltérő igényei miatt sem.

Nem "nagy atlétikai verseny" jellegű működés történik, hanem egy adott napon egy lövészeti diszciplína versenye kerülhet kiszolgálásra.

A beruházás területén 1500 fő egyidejűleg még a világ-, vagy európa- bajnokságok idején sem lesz jelen az eddig ismert látogatószámokat figyelembe véve. Olimpia rendezés esetén nem kizárt ekkora látogatószám elérése, de ezt az egy kivételes eseményt kérjük méltósággal elfogadni ügyfél részéről.

(36)

Összességében elmondható, hogy annak ellenére, hogy déli irányból 2,9 km-re belterületi lakó övezet található (Ócsa) a beruházás déli oldalára semmilyen zajvédelem nem került megtervezésre, továbbá az 1000 méter belül található lakóépületek (tanyák) védelme okán sem kerül semmilyen speciális zajvédelem meghatározásra. Elmondható továbbá, hogy annak ellenére, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció rámutat, hogy a tervezett beruházástól nyugatra és észak nyugatra találhatóak a legközelebbi lakóházak (tanyák: Szabó tanya, Pusztalób, stb.), ennek ellenére, a telepítés fő lövésiránya keletről nyugat felé, illetve délről észak felé történt.

Az elvégzett számítások alapján a zajvédelmi határértékek a legközelebbi védendő létesítményeknél teljesülnek. A létesített golyófogó dombok kialakítása jelentős zajárnyékoló és hangterjedést kedvezően befolyásoló funkciót látnak el.

A tervezett beruházástól nyugatra és észak nyugatra található, legközelebbi tanyák esetében a zajvédelmi határértékeknek megfelelő lesz a létesítmény működése.

A számítások alapján a zajvédelmi hatásterület déli irányban, a lőállások irányítottsága miatt a honvédségi területen nem terjed túl.

A déli irányban található belterületi lakóövezeteket nem éri el a lőtér egyes zajeseményei. Nem hatásterület.

Egyebekben déli irányba található a Magyar Honvédség 1967-től üzemeltett gyakorlótere. A gyakorlóterén harcászati gyakorlópálya, tűz- és vegyvédelmi pálya, robbantókert, harcjármű- és gépjármű-vezetési pálya, valamint helikopter-leszállóhely is megtalálható.

A Magyar Honvédségen túl a gyakorlóteret heti rendszerességgel más fegyveres testületek is használják riasztó és hangjelző lőszerrel, melyek funkciójukból adódóan hangosabbak, mint az éles lőszer.

A tudomásunk szerint sem a robbanókert működtetésével, sem a rendszeres lövészeti tevékenységgel szemben eddig kifogást nem támasztottak a környező lakóterületek lakosai.

A lőirányok meghatározása az igazságügyi szakértői paraméterek és a sportágspecifikus követelmények szerint történt (biztonságosság, védőtávolságok, benapozási irány).

(37)

Üllő Város Önkormányzata, több ciklus óta töretlenül, az érintett területet és környezetét rekreációs célú területként szerepeltette a rendezési tervében, olyan célú fejlesztések (olyan sport és szabadidős, pld lovas sport, erdei park-tanösvény-kalandpark) melyek nem jelentenek semmilyen környezeti, így zajterhelést sem a területre, illetve annak környezetére. Üllő város elhelyezkedésénél fogva, az M4, M5 és MO-ás utak által határolva, a közútkapcsolat miatti logisztikai központok által kibocsátott, továbbá ezen logisztikai központok okán kiemelkedően magas közúti gépjárműforgalmával bővülve magas, zaj és légszennyezettség forrásokkal terhelt. A Város a Liszt Ferenc repülő tér forgalmából származó zaj és légszennyezettséggel is érintett és terhelt, köztudomású tény, hogy Üllő Város belterülete feletti légtérben történik a repülőgépek le, illetve felszállása éppen aktuális széliránynak megfelelően. Ezen eljárással érintett erdő terület, tovább ezen erdőterülethez csatlakozó további erdőterületekkel hivatott kompenzálni, jelen pontban fentiekben részletezett környezeti terheléseket, az Üllő Város külterületének magas erdőfelületi arányával. Jelen eljárással érintett ingatlanok területének közelében, Üllő Város erdőterületén helyezkednek el az Állatorvostudományi Egyetem méltán híres olyan létesítményei, melyek működését ellehetetleníti a tervezett lőtér, akárcsak a beruházással érintett ingatlanok közvetlen közelben lévő lakó és állattartó funkciójú tanyák is élhetetlenné válnak. Önkormányzatunk e miatt nem változtatott szabályozási tervén és nem adott lehetőséget a tervezett létesítmény megvalósításához. A témában tartott lakossági tájékoztató és az ezen felvetődött lakossági vélemény felmérés is egyértelműen bemutatta, hogy sem az itt lakók sem a város vezetése, nem szeretné, ha további zajhatással terhelnék a települést és éppen azon a területen, mely kompenzálni szolgálná Üllő Város lakosságának és Üllő közigazgatási területén található védendő létesítmények és lakóingatlanok így is magas környezeti terheltségét.

Félrevezető célú észrevétel és jelentősen eltúlzó tényállítás.

Üllő északi fele a repülőtér, a raktáépületek és az Üllői Lövészklub (Zsaróka út - Maglódi út) miatt terhelt súlyosan zaj szempontjából.

A fejlesztéssel érintett területtel közvetlenül szomszédos ingatlanon a Magyar Honvédség 1967-től gyakorlóteret üzemeltet. A gyakorlóterén harcászati gyakorlópálya, tűz- és vegyvédelmi pálya, robbanókert, harcjármű vezetési pálya, valamint helikopter-leszállóhely is megtalálható 300 hektáron.

A Magyar Honvédség mellett a gyakorlóteret heti rendszerességgel más fegyveres testületek is használják riasztó és hangjelző lőszerrel – köznyelven vaktölténnyel - melyek funkciójukból adódóan hangosabbak, mint az éles lőszer.

A lakosok, az egyetem illetve a vadásztársaságok sem a robbanókert működtetésével, sem a rendszeres lövészeti tevékenységgel szemben kifogást nem támasztottak az elmúlt évtizedekben.

A Honvédelmi Minisztérium nyilatkozata szerint a kiképző bázis teljes területe kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe tartozik. A tárcza az érintett ingatlanok hosszú távú, korlátozásmentes, használatára a jövőben is igényt tart, biztosításuk nemzeti és egyben honvédelmi érdek is.

Az Üllői Lövész Központ hosszú távú, biztonságos és nyugodt működési körülmények és a környezetének nyugalmanak biztosítása céljából ezért helyezkedik majd el a HM gyakorlótér közvetlen szomszédságban, a gyakorlótér Üllő és Felsőpakony helyi építési szabályzatában is jelzett és kijelölt 1000 méteres védőterületének részeként.

A lövészközpont a beruházás tervezett zajszintjével azonos környezetben kerül elhelyezésre.

A tervezett Lövész Központ területe jelenleg nem természetes állapotú terület. A területen emberi beavatkozás által létrejött, gazdasági rendeltetésű erdő és 7-8-ad osztályú, tehát jóval átlag alatti minőségű szántó található.

A helyszín kiválasztásában a legfontosabb szempontok az alábbiak voltak:

- a zajvédelmi követelmények teljesülése
- a belterületi lakott területtől kellő távolság megléte
- többszörösen megfelelő védőtávolságok és védőelemek biztosíthatósága
- a sportágspecifikus igényeknek és a ballisztikai igazságügyi szakértői követelmények
- az utánpótláskorúak számára könnyű megközelíthetőség
- a közvetlenül határos kiemelt nemzetbiztonsági létesítmény funkciójához való illeszkedés

A környezetvédelmi szempontok teljes figyelembevételével megépített majd zöldített, bokrosított és fásított golyófogó dombokon, a mérnökbiológiai eszközökkel kialakított domboldalakon és az intenzíven parkosított zöldfelületeken a teljes évben biztosított lesz a növényborítottság a központ területének közel 95%-án. A fejlesztés területének biológiai aktivitásértéke jelentősen emelkedik.

(38)

Magyarországon ritka sólyom fészkelő helye található a beruházással érintett ingatlannal szomszédos ingatlanon, mely sólyom évtizedek óta itt fészkel, s nyilvántartásba vett olyan védett madár, mely támogatásban is részesült.

Félrevezető célú észrevétel és tényállítás.

A DINPI védett pontforrást azonosító adatbázisa szerint a tervezett beruházás hatásterületén belül nem fészkel ritka sólyom. Ellenben a Szabó tanya közelében található nagyfeszültségű villanyvezeték oszlopán található kerecsensólyom fészek. Használata nem állandó. A kerecsensólyom elsősorban a ligetes erdőkkel, fasorokkal, ürgés legelőkkel tarkított élőhelyeket kedveli, melyet a tervezett lőtér területén megtalál majd.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a nagyfeszültségű villanyvezeték környező területeinek intenzív használata és tervezett jövőbeni fásítása szűkíteni fogja a kerecsensólyom vadász és életterét.

Megállapítható, hogy a tervezett Lövész Központ kialakítása és működtetése nem rontja a Natura 2000 területek koherenciáját. A Natura 2000 célkitűzésekkel nem ellentétes, az ott előforduló, a jelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol. A telephely területén és közvetlen környezetében ezen fajok és élőhelyek nem fordulnak elő, az üzemelés hatásai nem okoznak érzékelhető negatív hatást a környező élővilágra.

(39)

A beruházással érintett ingatlanon vadászati jog gyakorlója, A Dóra Vadásztársaság, mely a környező hatásterületen is vadászati jogát gyakorolja nyilvánvalóan közvetlenül érintett, továbbá arra figyelemmel, hogy a beruházással érintett ingatlanok további kettő önkormányzat közigazgatási határával érintkezik, mely települések területére is az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján átnyúlik a hatásterület, ezen települések (Ócsa, Felsőpakony) szintén közvetlenül érintettek, így ezen személyek ügyfélként történő értesítése elengedhetetlen.

A kérelmező elismeri minden olyan, a hatásterületen található ügyfél jogállását, amely képes a jogszabályoknak megfelelően bejelentkezni az eljárásba.

2. beadvány

(A)

Továbbra is SORON KÍVÜL ÉS NYOMATÉKOSAN kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán az Üllő 0276 hrsz. -ú ingatlanon a Kérelmező által végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el a Kérelmezőt.

A környezethasználó fogalmát – a felelősségi elv alanyának meghatározását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény hatályánál állapítja meg. Környezethasználó, aki a Kvt. 2. § (1) bekezdés b) pont és (2) bekezdés b) pontja alapján meghatározottak szerint a környezetet igénybe vevő, terhelő, veszélyeztető, illetőleg szennyező tevékenységet folytat.

Azaz a szöveg szerinti értelmezés alapján a felelősség elvének pusztán a tevékenység folytatója minősül, ezért a Kvt. szerint eljáró, a tevékenység folytatójának minősülő személy köteles tehát a helytállásra.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya:

„1. § (1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítása tervezett, amely a rendelet 3. számú mellékletében szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

A Lőtér Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A kérelmező a tervezett tevékenység kapcsán az EVD-ban leírtakhoz kapcsolódóan kéri a környezetvédelmi hatóság véleményét, jelenleg a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán nem folytat tevékenységet.

Érvényesítés jogerős határozattal történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

a) 1995. évi LIII, törvény 74. § (3) bekezdése szerint... „ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti.

b) 1995. évi LIII, törvény 79. § (1) bekezdés c) pontja szerint ...a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

... korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, vagy az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.”

c) 1995. évi LIII, törvény 101. § (3) bekezdése szerint... a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság - a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosodás mértékétől függően - a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 26. § (1) bekezdése alapján e rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

a) korlátozhatja,

b) felfüggesztheti,

c) megtilthatja.”

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 26. § (1) bekezdése alapján ... „ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján ..” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1, számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

A környezethasználó fogalmát – a felelősségi elv alanyának meghatározását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény hatályánál állapítja meg. Környezethasználó, aki a Kvt. 2. § (1) bekezdés b) pont és (2) bekezdés b) pontja alapján meghatározottak szerint a környezetet igénybe vevő, terhelő, veszélyeztető, illetőleg szennyező tevékenységet folytat.

Azaz a szöveg szerinti értelmezés alapján a felelősség elvének pusztán a tevékenység folytatója minősül, ezért a Kvt. szerint eljáró, a tevékenység folytatójának minősülő személy köteles tehát a helytállásra.

A kérelmező a tervezett tevékenység kapcsán az EVD-ban leírtakhoz kapcsolódóan kéri a környezetvédelmi hatóság véleményét, jelenleg nem folytat tevékenységet.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya:

„1. § (1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítása tervezett, amely a rendelet 3. számú mellékletében szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

A Lőtér Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

(2) Tényállás:

Kérelmező által benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációban is dokumentáltan (lásd 16. oldal, lásd 114. oldal) 20 ha területen az erdő kivágása megvalósult 2024. április 15. napját követően, de még 2024. április 30. napját megelőző kezdő időponttal.

Kérelmező nem rendelkezhet semmilyen a Hatóság által kiadott engedéllyel, hiszen annak kiadása iránti kérelmet 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő.

Félrevezető célú feltételezés. Érvényesés jogerős határozat alapján történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

Nem lehet vitás tényállás, hogy a Hatóság engedélye nélkül történt 20 ha erdő más célú igénybevétele (letermelése), továbbá ezen tevékenység más hatóság engedélyétől eltérően történt, illetve nem vitás, hogy 10 ha erdő területnél nagyobb erdőterület végleges más célú igénybevételéhez a Hatóság

Hibás észrevétel és félrevezető célú feltételezés.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(B)

Ismételten és nyomatékosan kérem a Hivatal által PE/KTHF/28155-39/2024. számon kiadott tájékoztatás alapján, illetve abban foglaltakra figyelemmel, az előzetes vizsgálati eljárást függessze fel, illetve az előzetes vizsgálati eljárás szüntesse meg.

A Hivatal immár megállapította és 2024. szeptember 18. napján PE/KTHF/28155-39/2024. számonPE/KTHF/28155- 39/2024. számon kiadott elnevezésében tájékoztatás, de tartalmában és jogilag egy (értesítő) végzés: hivatalból indított eljárásról, melyben információt adott ki, hogy a Kérelmezővel szemben engedély nélküli tevékenység okán hivatalból vizsgálatot indított. Azonban a Hivatal egyidejűleg nem függesztette fel, illetve nem szüntette meg az előzetes vizsgálati eljárást, pedig az előzetes vizsgálati eljárásnak már nincsen helye és jogszabályi alapja, hiszen mindenképpen jogszabályi kötelezettség alapján részletes teljes körű az engedély nélküli tevékenység valamint a Kérelmező által végezni kívánt tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére irányuló környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

A Hivatalnak immár nem lehetősége, hanem kötelezettsége az előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztése, vagy megszüntetése, így bár a 2023. szeptember 18. napján előterjesztett beadványom (B) pontjában foglalt kérelem továbbra is helytálló, s azt továbbra is teljes körűen fenntartom, de annak indokolását az alábbiakkal egészítem ki.

A beadvány készítője a jogszabályokban rögzített definíciókat tévesen értelmezi, és igyekszik természetkárosításnak bemutatni a fakitermelést. A beadvány téves és félrevezető tényállításokon alapul.

A Természetvédelmi Hatóság az érintett területen helyszíni bejárást tartott és megállapította: „Az érintett erdőterületek természetvédelmi kijelöléssel nem érintettek, ültetvényerdők (akác, fehér nyár), természetvédelmi vonatkozása a termelésből kivonásnak és magának a fakitermelésnek nincsen.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fakitermelés önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

Néhány szempont a helyzet ismeretéhez:

- Az erdő igénybevételei eljárás a megindításakor az előzetes vizsgálatot lezáró határozat ismeretében történt.
- Az erdő igénybevételei eljárás megindítását majd a hatóság által kiadott engedélyt jogorvoslati kérelemmel senki sem támadta meg, a határozta jogerőre emelkedett és végrehajtható.

- Az előzetes vizsgálat több pontba sorolható, annak egy része az erdő igénybevétel is, mely eljárás folyamatban van.
- A kérelmező csererdőt biztosított.
- A 1995. évi LIII. törvény 74 §-ában meghatározott feltételek nem állnak fenn.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

2016 évi CL törvény 48. § (2) bekezdése alapján ... „törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

2016 évi CL törvény 3. § alapján: Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

2016 évi CL törvény 7. § (2) bekezdése alapján: e törvény alkalmazásában úgy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tényt, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”

2016 évi CL törvény 81. § (1) bekezdése alapján: A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

2016. évi CL törvény 101. § (1) bekezdése a) pontja alapján: Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, a) megindítja az eljárást.

1995.évi LIII, törvény 66. § (1) bekezdése alapján ... A környezethasználat - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén -ab) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével - a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély ... véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján ..” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

1995.évi LIII, törvény 106. § (1) bekezdése alapján .. „aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához - így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez - igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 26. § (1) bekezdése alapján ... „a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

1995.évi LIII, törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 73. § (1) bekezdése alapján: „az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

1995.évi LIII, törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (1) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság az érintett tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

1995.évi LIII, törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (2) bekezdése valamint c) pontja alapján: „a környezetvédelmi hatóság az érintett tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha ... a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot, továbbá a környezeti hatásvizsgálat vagy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nélkül kezdett meg vagy folytat:

(2) Indokolás:

A hatósági eljárás része, hogy a Hatóság eljárni köteles, ha jogsértés tapasztal, s ekkor köteles azt megállapítani, s szükség szerint szankcionálni a jogsértést.

A környezet védelmét, s azon belül az erdő fokozott védelmét, hivatott biztosítani, hogy csak és kizárólagosan engedély birtokában lehetséges 10 ha erdőterületet igénybe venni más célra, mely alapján igazolt a jogszabályi előírás megszegése, igazolt a környezetkárosítás és annak mértéke, tehát kógens jogkövetkezmény, hogy bírságot köteles a Hatóság kiszabni, a Kérelmező pedig megfizetni.

A bírság megállapítása és kiszabása során igazolt tény, hogy 2024. április 30. napján már megkezdte Kérelmező a Hatóság engedélye nélküli igénybevételt, s az mind a mai napig fennáll, míg az erdő visszatelepítését nem végzi el igazoltan.

Az észrevétel megalapozatlan, hibás és félrevezető tényállításokon alapul.

A Természetvédelmi Hatóság tartott helyszíni bejárást és megállapította: „Az érintett erdőterületek természetvédelmi kijelöléssel nem érintettek, ültetvényerdők (akác, fehér nyár), természetvédelmi vonatkozása a termelésből kivonásnak és magának a fakitermelésnek nincsen.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétel az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétel, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozattal történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

A 1995. évi LIII. törvény 74 §. pontjai nem állnak fenn.

Hatóság immár megállapította az engedély nélküli igénybe vételt, az is tény, hogy már tartott helyszíni ellenőrzést és arról nyilvánvalóan már készített ellenőrzési jegyzőkönyvet, mely az eljárás részét képező olyan közokirat, melyben foglaltak immár nem képezheti vita tárgyát.

Hatóság immár köteles kötelezést kiadni annak érdekében, hogy ismerté váljon (a) egyrészt, hogy több, mint 10 ha területet meghaladó erdő kivágása, valamint (b) másrészt a Kérelmező által 45 ha területen folytatni kívánt tevékenység, a környezetre milyen hatást gyakorol, ehhez viszont immár részletes vizsgálatai dokumentáció elkészítése szükséges, melynek elkészítésére a Kérelmezőt kell köteleznie.

Hatóságnak eljárása során FOKOZOTTAN ÉS NYOMATÉKOSAN figyelemmel kell lennie, hogy az eljárási határidőket tartsa be, hogy az engedély nélküli tevékenység okán az engedély nélküli tevékenység szankcionálható maradjon, s a Hivatal esetleges mulasztása (eljárási határidők be nem tartása) ne legyen akadálya a Kérelmezővel szembeni bírság és szankció kiszabására időben sor kerülhessen, melynek érdekében erre történő felhívással a Pest Megyei Ügyészség részére ezen beadvány is megküldésre kerül.

(3) Tényállás:

Kérelmező korábban saját akaratából a már folyamatban lévő környezetvédelmi eljárásban megtett kérelmét visszavonta, s részére kérelem kiadását továbbiakban nem kérte - lásd Hivatal PE/KTHF/28155-6/2024. számú végzése - majd szándékosan, a Hatóság engedélyének hiányában az erdő más célú igénybevétele megkezdte, s azt folytatta az Ügyfél 2024. május 30. napján a Hivatal részére megtett bejelentése ellenére - melynek eredménye képen a mai napig 20 ha erdő faállományát vágta ki, tüntette el gyökérzetét, s tette az ingatlan 20 ha területét erdészeti művelésre alkalmatlanná. A tevékenységének kezdő időpontját tényállás tisztázás keretében kell tisztázni, de Ügyfél észlelése okán és azt követő bejelentésére figyelemmel 2024. április 15. és április 30. között történt a Hatóság engedélye nélküli más célú igénybe vétel.

Kérelmező szándékos magatartása (kérelem visszavonása és Hatóság döntésének hiányában) a végleges más célú hasznosítás megkezdése) vezetett ahhoz, hogy több, mint 20 hektár területen a Hatóság engedélye nélkül, illetve másik hatóság engedélyétől eltérően történt az erdő élővilágában olyan mértékű, hogy annak természetes korábbi állapota csak beavatkozással állítható helyre.

Kérelmezővel szemben a hatóság 2023. szeptember 18. napján vagy azt megelőzően az Ügyfél képviseletében tett többszöri bejelentés alapján immár hivatalból eljárást kezdeményezett engedély nélküli tevékenység folytatása okán.

Hibás észrevétel és félrevezető célú tényállítás.

A kérelmező nem folytat más célú igénybevétele.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozattal történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

(C)

Kérem, hogy a Hivatal küldje meg részemre elektronikusan az eljárás során készült helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet, valamint az összes szakhatósági állásfoglalást, mivel azok egyike sem került fel mind a mai napig az eljárás megindításakor kibocsátott végzésnek megfelelően a Hivatal honlapjára.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 8. § (5) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba és az általa kért szakértői véleményekbe, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé teszi a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő - egyeztetés esetén az egyeztetést követő - nyolc napon belül az érintett nyilvánosság számára.

2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról 33. § alapján: „ [az iratbetekintési jog] (1) az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.”

2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról 33. §. (4) bekezdése alapján, „az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.”

(2) Indokolás:

Tekintettel arra, hogy mind a mai napig nem elérhető egyetlen egy okirat sem az előzetes környezetvizsgálati dokumentáción kívül, melyet igazol az M2 alatt csatolt képernyőmentés, s ennél fogva a Hivatal mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértésben van, melyre figyelemmel jelen beadvány Pest Megyei Ügyészség részére történő megküldésével külön felhívja az ügyészség figyelmét.

Tekintettel arra, hogy mind a mai napig nem elérhető egyetlen egy okirat sem az előzetes vizsgálati dokumentáción kívül, a Hatóság soron kívül és ingyenesen köteles az iratmásolatot biztosítani az Ügyfél, mint az eljárásban ügyfélként részt vevő részére, mely kiterjed mind a hatóságok közös helyszíni szemlájén készült jegyzőkönyvre, mint pedig a szakhatósági állásfoglalásokra.

(D)

Kérem, hogy a Hivatal rendeljen el közmeghallgatást, mivel annak elrendelésének jogszabályi kötelezettsége immár fennáll.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

Előzetes vizsgálati eljárás során közmeghallgatás nem kötelező.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabály helyek:

Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 91/C. § (2) bekezdése alapján: „a nyilvánosság tájékoztatásának, továbbá véleményének megismerése érdekében közmeghallgatást kell tartani a) a 74. § (2) bekezdés c) pontjában, b) a 77. § (2) bekezdésében, és c) e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott esetben.

Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 91/C. § (3) bekezdése alapján: „a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, a) lehetőség szerint a különböző helyszínen jelen lévők között, egy időben, valós idejű kommunikációt lehetővé tévő, kép és hang egyidejű továbbítására alkalmas elektronikus hírközlő eszköz útján, illetve b) honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket tehessenek és kérdéseket tehessenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni. A hatóság a közmeghallgatás eredményessége érdekében minden alkalmas eszközt - így különösen helyi műsorszóró szolgáltatást, hirdetőtornyait vagy közösségi felületeket - is igénybe vehet.

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. §. (1) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította. A titkos katonai tevékenység környezeti hatásairól a környezetvédelmi hatóság a telepítés helye szerinti és az érintett települési önkormányzat jegyzőjét tájékoztatja.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (2) bekezdése alapján: „több érintett település esetén, vagy ha az érintettek száma miatt ez indokolt, több helyszínen is tartható közmeghallgatás”.

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (4) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság értesíti a közmeghallgatásról az ügyben érdekelt szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót, továbbá a környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületet, és más társadalmi szervezeteket, ha az eljárásban való részvételi szándékukat bejelentették és ügyféli minőségüket a környezetvédelmi hatóság számára igazolták.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (5) bekezdése alapján: „az érintett környezetvédelmi szervezetek alapszabályukkal és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozattal igazolhatják ügyféli jogosultságukat.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (6) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság a

közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közhírré teszi, valamint azokat közhírré tétel érdekében megküldi az eljárásban részt vevő önkormányzatok jegyzőinek. A jegyző a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (7) bekezdése alapján: „a közzétételnek legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (11) bekezdése alapján: „a a az (1)—(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, a környezetvédelmi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat - így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha a környezetvédelmi hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni. A közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (12) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás eredményessége érdekében a (11) bekezdésben foglaltakon kívül más alkalmas eszközt - így különösen helyi műsorszóró szolgáltatást, interaktív kommunikációt lehetővé tevő információtechnikat, hirdetményi vagy közösségi felületeket - is igénybe vehet.”

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (13) bekezdése alapján: „A környezetvédelmi hatóság - szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával - a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. Ha az észrevételek sajátosságai megkívánják, a környezetvédelmi hatóság írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet.”

1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 67. § (2) bekezdése alapján „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére - meghosszabbíthatja.

(2) Indokolás

Tekintettel arra, hogy immár a Hivatal megállapította az engedély nélküli igénybe vételt, s hivatalból eljárást indított, ennek egyenes jogszabályi következménye, hogy részletes környezetre gyakorolt hatás vizsgálatára vonatkozó kötelezést kell kiadnia, s melynek egyenes jogkövetkezménye, hogy immár közmeghallgatást is meg kell tartania.

Ügyfél álláspontja szerint ezen közmeghallgatást célszerű megtartani mind a három érintett önkormányzatnál közel egyidejűleg azt követően, hogy a Kérelmező részére kiadott kötelezés alapján

elkészített vizsgálati dokumentációt széles körben megismerhetővé vált a fent hivatkozott jogszabályhelyeknek megfelelő eljárási rendben és időben megtartandó eljárás során.

Feltételezve, de nem elfogadva a Hatóság nem osztaná fenti jogszabályhelyek alapján az Ügyfél jogértelmezést a tekintetben, hogy előzetes vizsgálati eljárásban is van helye, akkor Ügyfél jogi álláspontjának megerősítése érdekében nyomatékosan hivatkozni kíván a 1995. LIII. törvény 67. § (2) bekezdésének azon fordulatára, mely szerint az ügyintézési határidő 60 nap amennyiben előzetes vizsgálat során közmeghallgatást tartás szükséges, mely jogszabályi rendelkezés igazolja, hogy van helye előzetes vizsgálati eljárás során is közmeghallgatásnak, melyre figyelemmel az előzetes eljárás lefolytatása oly módon, hogy nem történt közmeghallgatás immár súlyosan jogszabálysértő eljárássá válik, mely az ügy érdemére is nyilvánvalóan kihat.

Az a körülményre, hogy ezen hatósági eljárást kiemelt figyelemmel kíséri az érintett települések lakossága, melyet igazol, hogy százas nagyságrendben adott be beadványt Üllő Város lakossága vagy Üllő Város Jegyzője előtt vagy közvetlenül a Hatóság előtt, igazolja a közmeghallgatás szükségességét és igényét.

(E)

Amennyiben a Tisztelt Hatóság a fenti - (B) pontban foglalt kérelemnek nem ad helyt, s érdemben lefolytatja az eljárás és érdemi döntést kíván hozni, akkor kérem a Hivatalt, hogy állapítsa meg (a) elsődlegesen, hogy tervezett tevékenység és beruházás nem megvalósítható a kérelemben megjelölt ingatlanokon és folytassa hivatalból az engedély nélküli igénybevétel okán az eljárást, ennek hiányában (b) másodlagosan állapítsa meg, hogy jelentős környezeti hatással bír a tervezett beruházás, továbbá mivel annak jogszabályi oka fennáll (engedély nélküli igénybevétel okán) kötelezze részletes környezeti hatásvizsgálat becsatolására a Kérelmezőt, míg (c) harmadsorban amennyiben nem állapítható meg a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, hogy szükséges részletes környezeti hatásvizsgálatot elvégezni, kötelezze az eljárás felfüggesztése mellett a kérelmezőt, hogy immár a jogszabályoknak megfelelő teljes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtson be (engedély nélküli igénybevétel okáni vizsgálatra is kiterjedően).

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

(a) A 671/2023 (XII.29.) Korm. rendelet szerint a beruházása kérelemben megjelölt ingatlanokon megvalósítható.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

Üllő Város 20/2017. (VII.8.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról 50. § (1) és (2) bekezdése szerint: „... az ... övezet telkén épületet elhelyezni nem lehet... övezetben elhelyezhető építmények, a máshol és másként nem létesíthető: a) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, b) a honvédelmet és belbiztonságot szolgáló műtárgyak.”

1995. évi LIII. törvény 31. § (3) bekezdése alapján .. „a környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését - a külön

jogszabály alapján - stratégiai zajtérképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani."

1995. évi LIII, törvény 67. § (1) bekezdése alapján: „Előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá, ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.

1995. évi LIII, törvény 68. § (1) bekezdése alapján „A környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni."

1995. évi LIII, törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (1) bekezdése alapján: „a környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

1995. évi LIII, törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (2) bekezdése valamint c) pontja alapján: „a környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha... a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot, továbbá a környezeti hatásvizsgálat vagy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nélkül kezdett meg vagy folytat:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások."

(2) Indokolás:

A Kérelmező azt a jogi álláspontot képviseli és erre vonatkozó kérelmet terjesztett elő a Hatóság előtt, hogy előzetes környezeti hatásvizsgálatra köteles a tervezett tevékenység, míg ezzel szemben a korábban Ügyfél által hivatkozott és jelen beadványban előadott további indokok alapján az Ügyfél arra a jogi álláspontra helyezkedik, hogy figyelemmel a jelentős igénybevételre és hatásra, környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, melyre vonatkozó megállapításra irányuló kérelem fentiek szerint került előterjesztésre.

A kérelmező (Hungarorange Kft.) nem azt az álláspontot képviseli, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások."

Az Ügyfél fenti indokok alapján részletesen kifejtette, hogy immár az engedély nélküli igénybevétel okán, a már megvalósult környezeti igénybe vételre és hatásaira a tervezted további igénybevétel és hatásaira vonatkozó részletes környezeti hatásvizsgálatot kell lefolytatni, de immár ennek elvégzésére a Kérelmezőre vonatkozó kötelezést kell kiadnia hivatalból a Hatóságnak.

Azon kérdés eldöntésében, hogy az ingatlanokon megvalósítható a tervezett beruházás, kiemelt jelentősége van, hogy van már kiadott más célú hasznosítási engedély a beruházással érintett ingatlanok vonatkozásában, s ezen más célú hasznosítás céljából kiadott érvényes és hatályos engedélyek mellett is megvalósítható-e a beruházás, illetve ezen engedélyek mellett milyen környezeti hatással van ezen már engedélyezett más célú használatra (pl: lakóingatlan létesítése a beruházással érintett ingatlanok egyikén).

A kérelmező (Hungarorange Kft.) nem azt az álláspontot képviseli, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálatra köteles.

dr. Illés Géza Márton ügyvéd - Állatorvostudományi Egyetem

[1] Mindenek előtt engedjék meg, hogy részletesen kifejtsem a tervezett Üllői Lövész Központ esetleges működésével kapcsolatos aggodalmakat, amelyek - minden túlzás nélkül - az Állatorvostudományi Egyetem működési rendjét, gazdálkodását, és ezzel a magyar lógyógyászatot alapjaiban megingathatják.

Kérelmező véleménye szerint megalapozatlan feltételezés.

[2] A tervezett lőtér működésével járó erőteljes zajhatások az Üllői Tangazdaságon folyó oktatási, tudományos munkát, illetve különösen az állatorvosi beavatkozásokat nyilvánvalóan hátrányosan érintenék. Megjegyzendő, hogy a Tangazdaság területén már régebb óta tervben van egy Honvédségi lovasközpont kialakítása, és más partneri együttműködéseink is folyamatban vannak, amelyek kiemelt anyagi értékű lóállományának nyugalalmát is jelentősen zavarná a lőtér működése.

Megalapozatlan, félrevezető célú állítás.

A Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség a 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet közel egy éves előkészítése alatt nem jelezte az észrevételt tevő által megjelölt lovasközpont létesítésre irányuló szándékát.

A Magyar Honvédség, Nemzeti Honvéd Díszegység parancsnokának a korábbi, sajtó útján közölt nyilatkozata szerint, a honvéd-husár díszalegységének a bázisa a szilvásvárad-i lovas központ, a lovas iskola is ott kap helyet.

[3] A legfájdalmasabb következményeket a Magyarországon egyedülálló felszereltségű és nélkülözhetetlen állatgyógyászati tevékenységet végző Lógyógyászati Tanszék és Klinika szenvedné el, ugyanis az állatorvosi beavatkozások során a lövészeti zajhatások (akár nem is kiemelkedően erős zajhatás) miatt a bódított állatok felriadnak, mivel a műtéteket és egyes vizsgálatokat nem altatásban, hanem speciális bódítással, helyi érzéstelenítéssel végzik el. *A lovak, mint zsákmányállatok biológiai adottságukból kifolyólag a hanghatásra, zajra, főként lövészeti zajokra igen érzékenyen reagálnak, ezen riadalmuk, ijedtségük, mint negatív reakciók erőteljesen kihatnak a műtétek sikerességére, akár az állatok életben maradására is.*

Kérelmező szerint az állítás rosszhiszemű.

A lövészeti események zajeseményei a Lógyógyászati Tanszék és Klinika területén a mérési adatokból is jól láthatóan lényegesen alacsonyabbak, mint akár a helyszínen folytatott emberi beszélgetések zajeseményei.

A hiteles mérések során a leghangosabb fegyverek zajeseménye alig érte el az 50 decibel zajeseményszintet az egyetem területén, míg a valóságban egy átlagos beszélgetés zajszintje ~65 decibel.

A 3 dB-es hangerő-növekedést kétszer olyan hangosnak érzékeljük. Ennek megfelelően a 65 dB-es hangerőt 5x-ör olyan hangosnak találjuk, mint az 50 dB-est.

Az észrevételt tevő tehát azt állítja, hogy a bódított lovak a távoli, már nem éles lövéshangra felriadhatnak, de a helyszíni, lényegesen (5x-ösen) hangosabb beszélgetésre pedig nem.

Az észrevételt tevő sem tudja tényszerűen bizonyítani, hogy ez idáig a meglévő lőtér, vagy a honvédségi lőtér, vagy akár a vadásztársaságok által rendezett vadászatok okoztak-e ilyen eseményt. Nem volt ilyen eseményről korábbi megállapítás, feljegyzés sem. Az ilyen jellegű túlzó és erősen félrevezető feltételezések ezért véleményünk szerint a hatósági eljárásban nem foghatnak helyt.

[4] Továbbá, a Lógyógyászati Tanszék és Klinika közelében létesítendő lőtér jelentősen veszélyeztetné a klinika beteg állatainak és az állatorvosi személyzetnek az egészségét, mivel lőfegyverek hangja okozta stressz-reakció negatív hatást vált ki a klinikán lábadozó betegek állatokból. Számos vizsgálatot, ideértve a sántaság vizsgálatokat a klinika mellett a szabadban végzik, illetve a betegek állatokat a szabadban mozgatják, legeltetik. Mivel a ló menekülő állat, váratlan és ismeretlen zajok hatására megrémül, így a ló ezen pánikreakciója számos veszélyes helyzetet idézhet elő, amely akár a ló súlyos sérüléséhez is vezethet, illetve a ló pánik okozta váratlan reakciója következtében az azt vezető vagy vizsgáló személy is súlyos sérülést szenvedhet. A klinika épülete mellett egy különálló vizsgáló helyiségben végzik a mágneses rezonanciás vizsgálatokat, amely vizsgálatok során a lónak mozdulatlanul kell állnia, azonban a lőfegyverek hangja a vizsgálatban részt vevő bódult lovakban ismételtelen olyan vészreakciót válthat ki ami a hozzávetőlegesen 200 millió forint értékű berendezés károsodásához és a vizsgáló személyzet sérüléséhez is vezethet, ezen káresemény esetén a Lógyógyászati Tanszék és Klinika kénytelen lenne a kárösszeget a zaj kiváltójától követelni.

Az állítás erősen félrevezető.

A Lógyógyászati Tanszék és klinika épület mellett futó 4603.-as számú országos összekötő főútnak az Állatorvos Tudományi Egyetem Lógyógyászati Tanszékére eső útszakaszán évi 3 millió jármű áthaladásánál nagyobb forgalmat lebonyolító - ami napi 8000 gépjármű feletti számot jelent - országos közútként van nyilvántartva a KTI Közlekedéstudományi Intézet Közlekedésakusztikai Osztályának műszaki dokumentációja szerint. Az elhaladó autók, kamionok, motorok és egyéb járművek alkalmanként 75-85 dB zajeseményt produkálnak, rendszertelenül és impulzusszerűen, mégsem riadnak meg a szabadban végzett tevékenység során a lovak.

Az egyetem által használt MRI berendezés gyártójának - Hallmarq - honlapja és termékleírása szerint a moduláris egység: teljesen vízszigetelt, légkondicionált, hang és rádiófrekvenciás zavarástól szigetelt.

Elgondolkodtató konstelláció, hogy ha ez az MRI berendezés illetve a vizsgált állat, az ügyfél által leírtak szerint érzékeny a zajra és rezgésre, akkor emellett a közúti forgalom és zajszint mellett miért egy konténerben helyezik el a klinika melletti parkolóban, 50 méterre a 4603.-as számú országos összekötő főúttól és miért nem egy zárt, épített, hangszigetelt épületben.

Véleményünk szerint, ha a gyártói telepítési előírásoknak a konténer elhelyezése megfelel a közelben is előforduló vadászati tevékenység (közelebb elhelyezkedő vadász-lesek) tekintetében, akkor a távolabbi, kontrollált és irányított lövészeti tevékenység esetében is.

Az Egyetem vélelme és félelme megalapozatlan.

[5] Továbbá, és nem utolsó sorban az Üllői Tangazdaságban számos partneri együttműködést folyik a magyar mezőgazdaság, élelmiszeripar és állatgyógyászat legfontosabb szereplőivel. Az itt élő loállomány, illetve egyéb állatállomány mindennapi életvitelére, hasznosítására, gyakorlatozására, edzésére is negatívan hatnának ki a löfegyverek hangja. Tekintettel arra, hogy a lovak a központi és a vegetatív idegrendszerét *a nemkívánatos, szakaszos, kellemetlen zajok erősen ingerlik, ideges reakciókat vált ki a lovakból, amely reakciók azon túl, hogy csökkentik a koncentráció képességüket egészségkárosodást is okozhat.*

Fenti idézet szó szerint a <https://tudasbazis.sulinet.hu/hu/szakkepzes/kornyezetvedelem-es-vizgazdalkodas/zaj-es-rezges/a-zaj-es-rezges-elettani-hatasai/vegetativ-hatasok> internetes adatbázisban szerepel, egyedül az eredeti forrásból a „lovak” szó hiányzik a szövegből, mivel az idézet humán-egészségügyi tárgyú munkának a része, illetve nem lövészajjal kapcsolatos a megállapítás.

Álláspontunk szerint az észrevételt tevő tudatosan mossza össze a humán-egészségügyi és az állategészségügyi előírásokat, tartalmakat.

E körben azonban hivatkozni kívánunk arra, hogy az észrevételt tevő által többször is hivatkozott 284/2007. Korm. rendeletből egyértelműen következik, hogy a zajtól védendő környezet az emberi egészség védelme miatt védendő csak a zajtól és az állatok zaj elleni védelmével kapcsolatos rendelkezéseket a hivatkozott jogszabály nem tartalmaz.

[6] Az Állatorvostudományi Egyetem érintettsége a fentiekén túl az alábbi alapjogi jogsérelemre tekintettel is megállapítható: a tervezett Üllői Lövész Központ működése már önmagában sérti az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerinti, egészséges környezethez való jogát, amely alapján az Állatorvostudományi Egyetem igényt tarthat arra, hogy a természetben, szabad téren (is) is zajló tevékenységét ne akadályozzák, ne lehetetlenítsék el a tervezett lőtér működésével járó, kiugróan erős zajok. Mindezekén túl ezen alapjog azért is bír kiemelkedő fontossággal az Állatorvostudományi Egyetem számára, mert az állattartási és állatgyógyítási tevékenységeihez is nélkülözhetetlen a természet adta csend, a zavarástól mentes, nyugalmas, kiugró zajhatásokról mentes környezet megőrzése.

A tervezett üzemi-szabadidős létesítménytől származó zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendeletben meghatározott követelményeknek megfelel. Az üzemi-szabadidős zaj terhelési határértékei a zajtól védendő épületeknél teljesül, a számításoknak megfelelően határérték túllépés nem állapítható meg. Nem sérti az egészséges környezethez való jogát. Nem zavarja az állattartási és állatgyógyítási tevékenységet.

[7] Fentiekén túl egy lőtér létesítése esetén mindenképpen felmerül az a tényező, hogy a lövészeti zaj tulajdonságai miatt a lőtér tényleges hatásterülete meghaladhatja a vélelmezett hatásterület mértékét. A lőtér, mint kiemelten zavaró zajhatású létesítmény működése - mivel a terep-adottságok következtében a lövészettel járó zaj igen nagy területen hallatszik, valamint a terepviszonyok által is befolyásoltan ezen zajok távolabbra is közvetítődnek - az ott megszokott nyugalmat és csendet megváltoztatja, így a lövészeti zajhatások - szervezetünk eddigi működését alapjaiban történő negatív irányú befolyásoltságán túl nem mellesleg - sok környező lakos nyugalma is zavarni fogják.

A lőtérnek nem vélelmezett, hanem pontosan meghatározott hatásterülete van.

A zajvédelmi hatásterület fogalmát a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet határozza meg.

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,

c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,

d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőtérületekre megállapított zajterhelési határértékkel,

e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB, éjjel (6:00–22:00) 45 dB.

A zajvédelmi hatásterület a fenti előírásoknak megfelelően határoztuk meg.

Vibrocomp: A SoundPLAN 9.0. szoftver tartalmazza a 25/2004 (XII.20.) KvVM rendelet szerinti magyar számítási előírásokat is.

A program lehetőséget ad pl. az épületrészek egymásra gyakorolt árnyékoló hatásának, vagy a rézsű hatásának figyelembevételére is.

A szoftver a terjedési viszonyokat a 93/2007(XII.18) KvVM rendelet szerint veszi figyelembe.

A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után kiszámítja a terület kiválasztott érzékelési pontjaira, akár minden épület, minden emeletére a zajterhelést.

Az észrevételt tevő nem rendelkezik olyan szakértői dokumentummal az állításával kapcsolatban, amely a lehetséges vagy a feltételezett határérték túllépéseket és az általa okozott hatásokat igazolná.

Az Egyetem vélelme és félelme megalapozatlan.

[8] Kérdésként merülhet fel, hogy a hatályos szabályozás képes lesz-e megóvni a csendet, mint környezeti értéket (biztosítani a megelőzés elvének érvényesülését), ugyanis a zajhatárértékekhez rugalmatlanul kötött szabályozás sokkal inkább a még éppen a határértékeken belüli zajkibocsátásra ösztönözheti majd a lőtér leendő üzemeltetőjét. Kiemelkedően fontosnak tartom továbbá azt, hogy a természeti erőforrásokat, így a természet adta csendet, vagyis a zavarástól mentes, nyugalmas környezetet meg kell őrizni nem csak saját magunk, hanem a jövő nemzedékek számára is. Ezek alapján felmerül az egészséges környezethez való jog sérelme.

A hatályos szabályozás és az illetékes Hatóság eljárási jogosultsága megfelelő garanciát jelent a zajkibocsátási határértékek betartására és betartatására.

[9] Fentiek alátámasztását hivatott szolgálni a *lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről* szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdése is, amely értelmében:

„A lőtér üzemeltetése nem sértheti, illetve nem veszélyeztetheti:

a) az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét,

b) az emberek vagyont,

c) a természeti és az épített környezetet.”

Az üzemeltetés nem fogja sérteni és veszélyeztetni az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét, az emberek vagyonát, a természeti és az épített környezetet.

A feltételek betartását a rendőrség évente, folyamatosan a kötelező szemlék során ellenőrzi.

[10] Továbbá, az Állatorvostudományi Egyetem érintettségét támasztja alá az is, hogy Üllő 0275/1-3; 0276. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ szomszédos az Állatorvostudományi Egyetem szervezeti egységével az Üllői Tangazdasággal, így az Állatorvostudományi Egyetem, mint szomszédos ingatlan tulajdonosának jogát, jogos érdekét sérti az, hogy a tervezett Lövész Központ létesítése jelentős környezeti hatással bír.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

A jelentős környezeti hatás megállapítása nem az ügyfelek, az észrevételt tevők faladata, hanem az eljáró hatóságé.

A kérelmező elismeri minden olyan, a hatásterületen található ügyfél jogállását, amely képes a jogszabályoknak megfelelően bejelentkezni az eljárásba.

[11] Az egyik legkiemelkedőbb érintettségi ok maga az a tény, hogy az Állatorvostudományi Egyetem, mint állattartó és állatorvosi tevékenységet ellátó szervezet állattartó és állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenység folytatásához fűződő jogát, jogos érdekét hátrányosan nagyban befolyásolná a tervezett lőtér működése, ugyanis a lőtér működésével járó erőteljes zajhatások az Üllői Tangazdaságon folyó oktatási, tudományos munkát, különösen az állatorvosi beavatkozásokat nyilvánvalóan hátrányosan érintenék.

A tervezett létesítménytől származó zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendeletben meghatározott követelményeknek megfelel. Az üzemi-szabadidős zaj terhelési határértékei a zajtól védendő épületeknél teljesül, a számításoknak megfelelően határérték túllépés nem állapítható meg.

A lőtér működése nincs jelentős hatással az állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenység folytatására, nem sérti ahhoz fűződő jogát, nem befolyásolja jogos érdekét hátrányosan.

[12] Fentiek alapján az Állatorvostudományi Egyetem érintett a kialakítandó Üllői Lövész Központ engedélyezési eljárása során, ennél fogva az Állatorvostudományi Egyetem ügyfélképessége megállapítható. Állatorvostudományi Egyetem ügyféli jogállását azaz az Üllői Lövész Központ engedélyezési eljárásba való ügyfélkénti bevonását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése - ügyféldefiníció - támasztja alá: 10. § (1) „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

A kérelmező elismeri minden olyan, a hatásterületen található ügyfél jogállását, amely képes a jogszabályoknak megfelelően bejelentkezni az eljárásba.

[13] Ennek értelmében kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjenek megállapítani az Állatorvostudományi Egyetem ügyfélképességét, és Üllő 0275/1-3 és 0276 helyrajzi számok alatti

ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó eljárásba ügyfélként bevonni!

A kérelmező elismeri minden olyan, a hatásterületen található ügyfél jogállását, amely képes a jogszabályoknak megfelelően bejelentkezni az eljárásba.

II. Erdő engedély nélküli kivágása

[15] Továbbá, fontos kiemelni azt a tényt is, hogy a tervezett Üllői Lövész Központ területein az erdő igénybevétele [fakitermelés] már hónapokkal korábban [a közzétételt megelőzően] megkezdődött.

A fakitermelés önmagában nem erdő igénybevétel, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

[16] Hungarorange Kft., mint Kérelmező által benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációban is dokumentáltan (lásd 16. oldal és 114. oldal fényképeit, 110. oldal 5.6.2. pont 1. bekezdését) a beruházás helyeül szolgáló Üllő 0276 hrsz. ingatlanon az erdő kivágása megvalósult. Tudomásunk szerint ez 20 hektár erdőterületet érintett, a kivágás 2024. április 15. napját követően, de még 2024. április 30. napját megelőző kezdő időponttal történt.

A területre bejegyzett erdőgazdálkodó jogerős és érvényes határozatot hajtott végre, jogszerűen.

[17] Az Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal 5. bekezdésében és 110. oldal 5.6.2. pont 1. bekezdésében a Hungarorange Kft ennek jogalapjaként arra hivatkozik, hogy 24 hektár 921 m² területű erdő más célú hasznosítására engedélyt kapott az erdészeti hatóságtól.

Valótlan tényállítás.

18. oldal 5. bekezdés és a 110. oldal 5.6.2. pont 1. bekezdés nem nevesíti a Hungarorange Kft.-t.

[18] Ugyanakkor a Hungarorange Kft. nem vette figyelembe, hogy a 314/2005.(XII.25.)Kormányrendelet 3. melléklet 7. pontja értelmében az erdő igénybevétele nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett. Ez pedig értelemszerűen azt jelenti, hogy a Hungarorange Kft-nek még az erdő igénybevétele (letermelés) megkezdése előtt rendelkeznie kellett volna az előzetes vizsgálatban hozott döntéssel.

A kérelmező nem folytat igénybevételt.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétel az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fakitermelés önmagában nem erdő igénybevétel, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétel nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

[19] A Hungarorange Kft., mint Kérelmező tehát nem rendelkezhet semmilyen a Hatóság által kiadott engedéllyel, hiszen az előzetes vizsgálat iránti kérelmet 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő. Nem lehet vitás tényállás, hogy a Környezetvédelmi Hatóság engedélye nélkül történt 20 ha erdő más célú igénybevétele (letermelése).

Hibás és félrevezető állítás. Nincs ok-okozati összefüggés.

Az erdő igénybevétel nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozat alapján fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

[20] Hungarorange Kft., mint Kérelmező ugyanis a korábbi előzetes vizsgálati eljárásban megtett kérelmét visszavonta - lásd Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28155-6/2024. számú végzése - majd szándékosan, a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésének, engedélyének hiányában az erdő más célú igénybevételét megkezdte, és azt folytatta. Ennek eredményeül a mai napig tudomásunk szerint 20 ha erdő faállományát vágta ki, tüntette el gyökérzetét, valamint tette az érintett ingatlan 20 ha területét erdészeti művelésre alkalmatlanná. Hungarorange Kft., mint Kérelmező szándékos magatartása (kérelem visszavonása és Hatóság döntésének hiányában) a végleges más célú hasznosítás megkezdése) vezetett ahhoz, hogy több, mint 20 hektár területen a Hatóság engedélye nélkül történt az erdő élővilágában olyan mértékű pusztítás, hogy annak korábbi állapota csak beavatkozással állítható helyre.

A kérelmező nem folytat igénybevételt.

Az Egyetem beadványa összemosza a jogszabályi fogalmakat, a beadvány megalapozatlan és félrevezető tényállításokon alapul.

Fontos kiemelni, hogy az erdő kitermelése nem jelenti automatikusan az erdő megszüntetését. Jelen helyzetben egy gazdasági célú erdő kitermelése valósult meg.

A Természetvédelmi Hatóság tartott helyszíni bejárást és megállapította: „Az érintett erdőterületek természetvédelmi kijelöléssel nem érintettek, ültetvényerdők (akác, fehér nyár), természetvédelmi vonatkozása a termelésből kivonásnak és magának a fakitermelésnek nincsen.”

A korábbi eljárásban az erdő igénybevétel nem is merült fel. Továbbá a természetvédelmi hatóság megállapította a helyszínen a felvett jegyzőkönyv szerint is, hogy nincs természetvédelmi érintettsége a megkezdett igénybevételnek, fakitermelésnek.

III. Kérelmek

[21] A tervezett Üllői Lövész Központ kivitelezési, telepítési helyével kapcsolatos, alább kifejtett kizáró okokra tekintettel kérem, hogy Hungarorange Kft.-t, mint Kérelmezőt PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el.

A környezethasználó fogalmát – a felelősségi elv alanyának meghatározását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény hatályánál állapítja meg. Környezethasználó, aki a Kvt. 2. § (1) bekezdés b) pont és (2) bekezdés b) pontja alapján meghatározottak szerint a környezetet igénybe vevő, terhelő, veszélyeztető, illetőleg szennyező tevékenységet folytat.

Azaz a szöveg szerinti értelmezés alapján a felelősség elvének pusztán a tevékenység folytatója minősül, ezért a Kvt. szerint eljáró, a tevékenység folytatójának minősülő személy köteles tehát a helytállásra.

A kérelmező a tervezett tevékenység kapcsán az EVD-ban leírtakhoz kapcsolódóan kéri a környezetvédelmi hatóság véleményét, jelenleg a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán nem folytat tevékenységet.

[22] Abban a nem várt esetben, amennyiben a T. Hatóság nem ad helyt ennek a kérelemnek, úgy másodlagosan kérjük, hogy állapítsa meg, hogy a tervezett tevékenység és beruházás nem megvalósítható a kérelemben megjelölt ingatlanokon.

A 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet szerint a tervezett tevékenység és beruházás a kérelemben megjelölt ingatlanokon megvalósítható.

[23] Ennek hiányában harmadsorban állapítsa meg, hogy jelentős környezeti hatással bír a

tervezett beruházás és kötelezze részletes környezeti hatásvizsgálat becsatolására a Hungarorange Kft.-t, mint Kérelmezőt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

[24] Negyedsorban amennyiben nem állapítható meg a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, hogy szükséges-e környezeti hatásvizsgálatot elvégezni, kötelezze az eljárás felfüggesztése mellett a Hungarorange Kft.-t, mint Kérelmezőt, hogy a jogszabályoknak megfelelő előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtson be.

IV. Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

[25] A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.]: A) 74. § (3) bekezdése szerint: *„Ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti.”*

[26] A) Kvt: 79. § (1) c) pontja alapján: *„A felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság:*

[...] korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, vagy az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.”

B) Kvt. 101. § (3) bekezdése szerint: *„[...] a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság - a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosodás mértékétől függően - a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.”*

C) Kvt. 31. § (3) bekezdése alapján: *„A környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését - a külön jogszabály alapján - stratégiai zajterképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.”*

D) Kvt. 67. § (1) bekezdése szerint: *„Előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.”*

E) Kvt. 68. § (1) bekezdése alapján: *„A környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni.”*

A kérelmező a tervezett tevékenység kapcsán kéri az EVD-ben fogalmazottak alapján a környezetvédelmi hatóság véleményét, jelenleg nem folytat tevékenységet.

Az észrevétel mellőzi az idézett törvények szövegértelmezését: kérelmező a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően kötelezhető a környezeti hatásvizsgálat lefolytatására.

A környezethasználó fogalmát – a felelősségi elv alanyának meghatározását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényhatályánál állapítja meg. Környezethasználó, aki a Kvt.Kvt. 2. § (1) bekezdés b) pont és (2) bekezdés b) pontja alapján meghatározottak szerint a

környezetet igénybe vevő, terhelő, veszélyeztető, illetőleg szennyező tevékenységet folytat. Azaz a szöveg szerinti értelmezés alapján a felelősség elvének pusztán a tevékenység folytatója minősül, ezért a Kvt. szerint eljáró, a tevékenység folytatójának minősülő személy köteles tehát a helyállásra.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethatalya:

„1. § (1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.”

A Lőtér Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítása tervezett, amely a rendelet 3. számú mellékletében szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

[27] A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Khvr.]:

A) Khvr. 26. § (1) bekezdése alapján: „E rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a) korlátozhatja, b) felfüggesztheti, c) megtilthatja.”

B) Khvr. 26. § (2) bekezdése szerint: „Ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

C) Khvr. 3. számú melléklet 7. pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek ... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.”

A kérelmező a tervezett tevékenység kapcsán kéri az EVD-ben fogalmazottak alapján a környezetvédelmi hatóság véleményét, jelenleg nem folytat tevékenységet.

[28] Üllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2017.(VII.8.) önkormányzati rendelete [Üllő Város Helyi Építési Szabályzatáról] 50. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az Ev jelű övezet telkén épületet elhelyezni nem lehet.

(2) Az Ev jelű övezetben elhelyezhető építmények, a máshol és másként nem létesíthető: a) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, b) a honvédelmet és belbiztonságot szolgáló műtárgyak.”

Kérjük figyelembe venni, hogy a magyar hatályos jogrend szerint a kormányrendelet magasabb szintű jogforrás:

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

„ ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni."

[28] Összességében megállapítható, hogy figyelemmel a tervezett tevékenység okozta jelentős igénybevételre, illetve hatásra, környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, melyre vonatkozó megállapításra irányuló kérelem fentiek szerint került kifejtésre.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások."

Téves tényállítás, nem áll fenn ok-okozati összefüggés.

V. Észrevételek a 2024. augusztusi, WENFIS-2024/00586 azonosítójú Előzetes vizsgálati dokumentációra

[29] Az alábbiakban az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzített megállapításokra teszünk érdemi észrevételt, tekintettel arra is, hogy jelen beadványunk 2. sz. mellékletét képezi Molnár Csaba igazságügyi szakértő akusztikai szakértői észrevétele: [25] Előzetes vizsgálati dokumentáció - 9. oldal - megalapozatlanul állítja, hogy az Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 vagy a 0276 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a tulajdonosok a beruházáshoz használati jogot biztosítanak vagy a terület Hungarorange Kft-nek való eladásához hozzájárultak A földhasználatot és az eladást mezőgazdasági ingatlanok esetében a földhasználati nyilvántartásba be kell jegyeztetni, illetve eladás esetén az ingatlan-nyilvántartásba tényként fel kell jegyeztetni, A kérelmező semmilyen okirattal nem igazolta, hogy az ingatlanok bejegyzett tulajdonosaitól bármilyen jogcímmel rendelkezne az ingatlanok használatára vagy tulajdonosi várománysa lenne.

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges használati jogosultság és a hozzájárulás fennáll a 0276 hrsz. esetén, de a kapcsolódó okirat nem kötelező eleme az EVD-nek.

A kérelmező a 0275/1-2-3 hrsz.-ek esetében a jelenleg lehetséges és jogszabályokhoz kötött maximalizált földforgalmi áránál is magasabb áron, tárgyalásos úton történő ingatlanszerzést tervez, illetve a tárgyalások sikertelensége esetén a 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet végrehajtása érdekében – a Magyar Állam közreműködésével - rendelkezésére áll a kisajátítás lehetősége is.

[30] Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - környezeti hatásnál értelmezhetetlen a közúton mért távolság, mert a környezeti zaj és környezeti terhelés nem közúton terjed. Az előzetes vizsgálati dokumentáció valótlanul állítja, hogy Ócsa lakott belterülete 3,5 km-re található, valós távolság 2,9km, amely több száz ember lakó és pihenő helye.

A telephely bemutatásának a célja a lokáció ismertetése. Alapja az Üllő városával szerződött településtervező irodának a területre vonatkozó korábbi telepítési tanulmányterve.

A távolságok tekintetében az egyes szakfejezetekben, többek között a zaj és rezgésvédelmi fejezetben is tárgyalt adatok, mérési eredmények és az azokból levont következtetések a mérvadóak.

[31] Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - valótlanul állítja, hogy a tervezett lőtér közelében beépítésre szánt védendő rendeltetésű terület (lakó területfelhasználás, településközponti területfelhasználás, központi vegyes intézményi területfelhasználás) nincsen, hiszen tanyás térség határán fekszik a beruházás (lásd Felsőpakony helyi építési szabályzat), amely lakófunkció céljából beépítésre szánt terület.

Az ismertetés hangsúlya a beépítésre szánt terület jelentéstartalmon van.

A tanyás térség nem lakófunkció céljából beépítésre szánt terület, hanem mezőgazdasági célú, beépítésre nem szánt övezeti besorolásba tartozik, melyen elhelyezhetők lakórendeltetésű egységek is.

Beépítésre szánt terület kijelölést, lakófunkcióra átminősítést a magyar honvédség, illetve a hatósági főosztálya nem támogat és engedélyez a védőterületen belül.

Üllő város településrendezési eszközeinek módosítása jelenleg folyamatban levő partnerségi egyeztetése alapján (Üllő város honlapján elérhető): a külterületen elszórtan elhelyezkedő tanyák és tanya jellegű telkek szabályozásának harmonizációja az OTÉK hatályos szabályozásával megvalósítása során a KB-KL övezeti területek átminősítésre kerülnek beépítésre nem szánt, mezőgazdasági (Má-4 jelű) területre.

[32] Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - nem veszi figyelembe, hogy tanyás térség okán, az előzetes vizsgálati dokumentációban nevesített Üllő 0286/2 hrsz.-en található Kutyapanzió mellett lakó funkciót is betölt az ingatlan, ahogyan lakó funkciót is betöltenek a Tornyoslőb, Pusztakőb tanyák, továbbá a Szabó tanya, amely ingatlan az előzetes vizsgálati dokumentáció által megjelölt hatásterületet érintő ingatlanok egyikén található. Az előzetes vizsgálati dokumentáció említés szintén elismeri ezen tényt, miszerint lakófunkciójú tanyák találhatók (lásd 12. oldal), de ennek ellenére nem veszi figyelembe vizsgálata során, nem emeli ki, mint különösen védendő létesítményeket. Ugyanígy nem veszi figyelembe, hogy az Állatorvostudományi Egyetem területén nemcsak oktatási, hanem állatgyógyászati funkciójú létesítmények vannak. Miközben nyilvánvaló, hogyha az előzetes vizsgálat egy tervezett beruházás várható hatásait kívánja felmérni-kielemezni, akkor a környezetében lévő ingatlanok jogszerű működő, tényleges használati funkcióit kell felmérnie és az arra gyakorolt hatásokat kell vizsgálnia, nem pedig olyan elméleti kategóriákat alapul véve, mint a környező ingatlanok övezeti besorolásának elnevezése.

Az állítás nem valótlan.

A dokumentációban a környező tanyákat védendő létesítménynek vettük, pont a lakófunkció miatt, ezért azokra a jogszabályi előírás hiánya ellenére határértéket határoztunk meg.

HÉSZ besorolás szerint: KB-KL - Különleges beépítésre nem szánt külterületi lakott hely. Lakható, de nem lakó övezet.

A különleges besorolású övezetek közül a védendő területek: az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület.

Vibrocomp:

A Honvédelmi Minisztérium védőterületekre vonatkozó állásfoglalása szerint az egészséges környezethez való joghoz fakadó követelmények a honvédelmi területet védő (biztonsági) területén belül nem biztosíthatók. Az előzőekben ismertetettek alapján nem sorolható be a zajtól védendő létesítmények közé a 0286/2 hrsz.-en található Kutyapanzió.

Amennyiben eltekintünk attól, hogy az épület a védőterületen belül található, a következő zajterhelések várhatóak a homlokzat előtt:

Üllő, hrsz.: 286/2 Kutyapanzió Ny-i zajtól védendő homlokzat előtt 2m-re			
Üzemállapot	Zajterhelés L_{AM} [dB]	Határérték [dB]	Értékelés
Átlagos nap	47,6	60	Megfelel
Versenynap: dinamikus lövészet	39,0		Megfelel
Versenynap: korongvadászat	39,0		Megfelel
Versenynap: Skeet-trap	45,0		Megfelel
Versenynap: futóvad lövészet	46,6		Megfelel
Versenynap: precíziós távlövészet	39,6		Megfelel
Versenynap: 100-600m vadászgyakorlati lövészet	39,1		Megfelel
Egyéni rendezvény	54,3		Megfelel

27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. melléklete alapján a0286/2 hrsz.-on található Kutyapanzió KB-KL övezeti besorolású területként nem rendelkezik az 1. melléklet táblázatában feltüntetett funkciók egyikével sem, így határértékként a „gazdasági terület”-i övezeti besorolás követelményét alkalmaztuk.

Wenfis:

A zajvédelmi határértékeket a különleges területek közül az oktatási létesítmények területén szintén a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet állapítja meg.

A határértékek a hatályos helyi építési szabályzat övezeteinek megfelelően határoztuk meg az alábbiak szerint:

Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) nappal 06-22 óra	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) éjjel 22-06 óra
Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
Lakótérület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
Lakótérület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
Gazdasági terület	60	50

A határértékeknek:

- az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (Kortermek és betegszobák, tanterem, lakószobák, étkezőkonyha, étkezőhelyiség lakóépületben), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlósíntjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m.
- az üdülőterületeken, az egészségügyi területen a zajtól védendő épületek elhelyezésére szolgáló ingatlanok határán,
- a temetők teljes területén kell teljesülnie.

Különleges területek közül a jogszabály kizárólag oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterületet emeli ki védendő területként. Az egyéb területek nem minősülnek zajvédelmi szempontból védendő területnek.

Amennyiben zajtól nem védendő területen védendő létesítmény helyezkedik el jogszabályi iránymutatás híján tájékoztató jelleggel a gazdasági területekre meghatározott határértékeket vettük alapul.

A benyújtott dokumentációban részletes bemutatott számítási eljárás alapján a számításokat a kért ingatlanra - Üllő, 0286/2 hrsz. alatti épület – kutyaapanzión - is elvégeztük.

A számítási pont helyét az alábbi ábrán mutatjuk be:



Létesítés okozta zajterhelés

A létesítés okozta zajterhelést az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Megítélési szint, LAM (dB(A))	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	51,6	70	megfelel

A táblázat alapján látható, hogy a zajterhelés a vonatkozó határértékeknek megfelel.

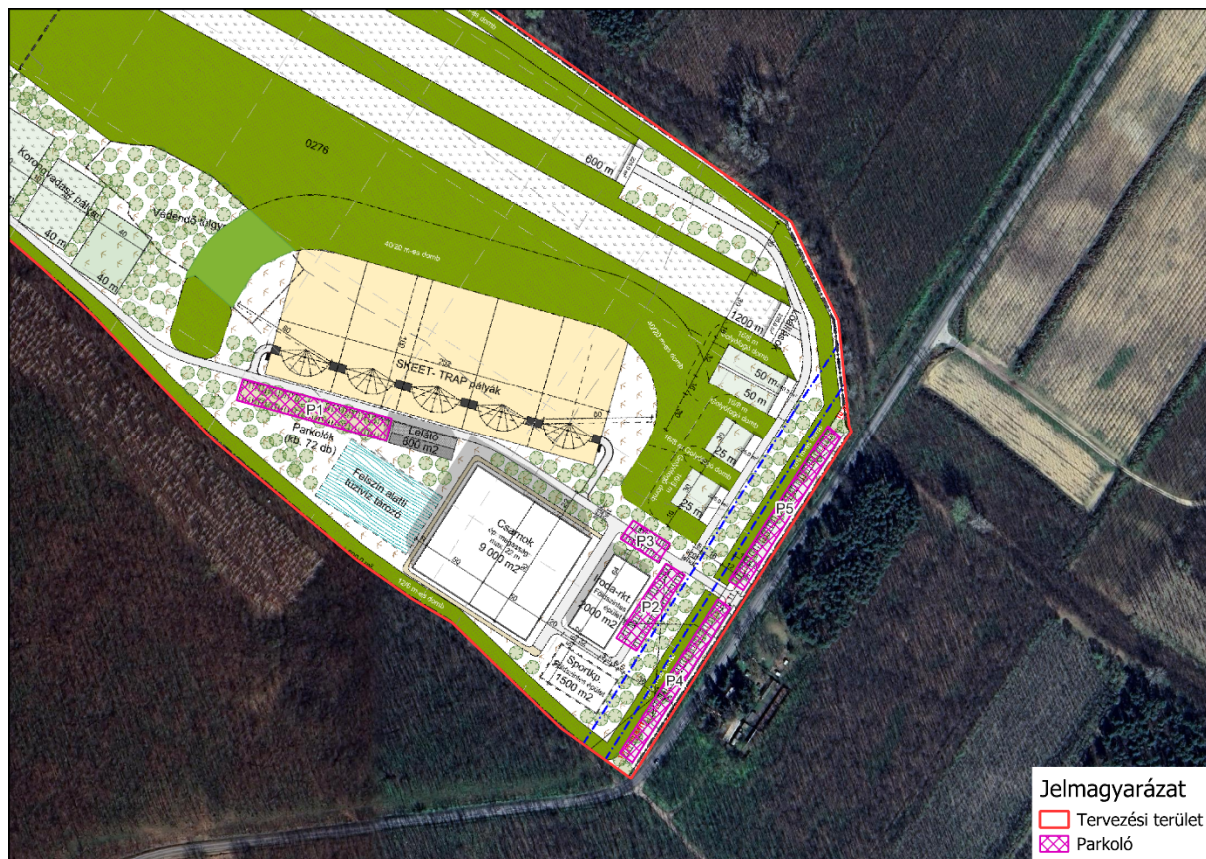
Üzemelés okozta zajterhelés

A számítási eredményeket a különböző üzemelési állapotokra az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Üzemállapot	Számított zajterhelés (dB(A))	Alapzaj	Megítélési szint, LAML* (dB(A))	Határérték LTH (dB(A))	Értékelés
Átlagos nap	52,4	40,1	56,1	60	megfelel
Dinamikus lövészet verseny	38,0	40,1	38,0	60	megfelel
Koronglövészet verseny	43,7	40,1	46,2	60	megfelel
Skeet-Trap verseny	55,5	40,1	58,4	60	megfelel
Futóvad lövés verseny	44,8	40,1	47,1	60	megfelel
Precíziós távlövés verseny	43,5	40,1	45,7	60	megfelel
Vadászgyakorló verseny	38,5	40,1	38,5	60	megfelel
Egyedi verseny	54,4	40,1	58,7	60	megfelel

A parkoló okozta zajterhelést az igazságügyi szakértő észrevételnek megfelelően külön kiszámoltuk, arra az állapotra, mikor teljes kihasználtsággal üzemel.

A parkolók elhelyezkedését az alábbi ábrán mutatjuk be:



A parkoló zajkibocsátását a Bayerische Landesamt für Umwelt által kiadott Parking Area Noise kiadványban leírtak alapján határozzuk meg.

A kiadvány alapján egy parkoló zajteljesítménye az alábbi képlet alapján határozható meg:

$$L_w = L_{w0} + K_{PA} + K_I + K_D + K_{Stro} + 10 \cdot \lg(B \cdot N)$$

Ahol,

L_w : Parkoló zajteljesítményszintje

L_{w0} : 1 elhaladás /óra megállapított zajteljesítmény szint. (63 dB(A))

K_{PA} : Parkoló típusára vonatkozó korrekció

K_I : Impulzusos korrekció

K_D : parkolóhelyet kereső gépjárművekre vonatkozó korrekció

B: Parkolók száma

N: óránkénti gépjárműforgalom parkolóállásonként

A számítások során úgy vesszük, hogy a parkoló 100%-os kihasználtságú, és parkolóállásonként 8 órás megítélési idő alatt 2 elhaladás van. (óránként 0,25).

Mindezek alapján az egyes parkolók zajteljesítmény szintjét az alábbi táblázat szerint határoztuk meg:

Parkoló	LW0	KPA	Ki	Kd	f	Kstro	B	N	Lw
P1	63	0	4	4,5	1	0	72	0,25	84,1
P2	63	0	4	3,9	1	0	45	0,25	81,4
P3	63	0	4	2,9	1	0	24	0,25	77,7
P4	63	0	4	4,0	1	0	48	0,25	81,8
P5	63	0	4	3,9	1	0	46	0,25	81,5

A hangterjedés számítását az MSZ ISO 9613-2:2005– Akusztika. A hang csillapítása szabadtéri terjedés esetén c. szabvány alapján CadnaA zajterjedés modellező szoftver segítségével végezzük el. A számítási eredményeket a normál üzemállapot szerinti lövészajjal összevetve az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Parkolótól származó zaj	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	38,8	60	megfelel

Az eredmények alapján látható, hogy a parkoló által okozott zaj alacsony. A zajterhelést érdemben kizárólag a 40 dB(A) alatti zajterhelést okozó események esetén befolyásolná, azonban ebben az esetben a magas alapzaj miatt a létesítmény hatása nem lesz az alapzajtól függetlenül meghatározható.

A számítások alapján látható, hogy a zajterhelés minden üzemállapotban megfelel a vonatkozó határértékeknek.

[33] Álláspontunk szerint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § a) pont szerinti „védendő (védett) környezet”, és p) pont szerinti „védendő (védett) terület”, q) pont szerinti fogalmaknak az övezeti besorolás elnevezéséhez kötődő, merev értelmezése oda vezet, hogy a beruházás ténylegesen várható hatásai valójában nem lesznek felmérve, mivel nem a ténylegesen működő, ténylegesen használt funkcióik szerint tekintenek az ott lévő területekre, létesítményekre, és ezáltal a rájuk gyakorolt hatásokat sem a valós használati állapotra nézve vizsgálják ki.

Álláspontunk szerint a 284/2007. (X. 29.) számú Korm. rendelet vonatkozó pontjait a rendelet céljának megfelelően és jogszerűen kell értelmezni nem pedig rugalmasan.

[34] Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - Az alábbi dokumentum becsatolása szükséges a tényállás tisztázásához, hogy rendelkezésre álljon, és az abban foglaltak figyelembe lehessen venni: Nevezetesen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájáruló nyilatkozata, amelyben a tervezett Lövész Központnak a 4603 j. országos közúthoz (7+620 kmsz-ben) való útcsatlakozás építési tervéhez hozzájárult. Tudomásunk szerint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelő egy már üzemelő 1800 nm nagyságú lőtérbehajtásához járult hozzá, nem pedig a tervezett 45 ha területű - az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint buszokkal is megközelíthető lőtér behajtásához.

A Magyar közút a beruházással érintett ingatlan (0276 hrsz.) közútkapcsolatának kialakításához hozzá járult.

A hozzájárulás nem kötelező eleme az EVD-nek.

[35] Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal - nem veszi figyelembe, hogy jelenleg a beruházással érintett ingatlanokon és azok környezetében változtatási tilalom áll fenn, amelyet az Üllő Város Önkormányzata a rendeletével rendelt el azzal a céllal, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában felülvizsgálja annak keretövezetét és rendeltetését, amely kihatással lehet fentiekén túlmenően a tervezett beruházásra.

Ismételten hivatkozunk a jogforrási hierarchiára.

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

„ ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.”

Jogszerűen elfogadott, érvényesen bejegyzett változtatási tilalom nem áll fenn a területen.

[36] Előzetes vizsgálati dokumentáció 16. oldalán és 114. oldalán találhatók fényképek a tervezési területen a táj jelenlegi állapotáról, melyeken fás területek és teljesen sík szántó területek láthatók. Teljesen nyilvánvaló, hogy ebbe a tájba a 25 méter magasságú csarnokok, és 12 méter széles, 6 méter magas földsánc, és 16-40 méter széles, 8-20 (!) méter magas golyófogó dombok (ezen adatokat a 19-20. oldal részletezi) egyáltalán nem illeszkednek. Attól még, hogy egyes fafajták esetleg elérik ezt a magasságot, az nem jelenti azt, hogy a 25 méter magas (azaz több mint 8 szint magasságú!) monumentális alapterületű (4500 m²) csarnokok a tájba illeszkednek majd. Erre tekintettel nyilvánvalóan alaptalanok a 20. és 111. oldalon a tervezett létesítmény tájba illeszkedésével, rejtőzködő jellegével kapcsolatos fejtegetések.

Sík területről lévén szó, a beruházás nem lesz látható szinte csak közvetlen közletről, vagy nagyon távolról, ahonnan már nem domináns a megjelenés. A létesítmény környezetében nincs olyan frekvenciált kilátópont, melyre vizuális hatást gyakorolna a beruházás. A tervezési területre nincs megállapítva szigorúbb tájképvédelmi előírás, így arra az általános megállapítások érvényesek, melyeknek megfelel a tervezett beruházás. A tájba illesztés szabályainak megfelelnek az épületek elhelyezkedései.

[37] Előzetes vizsgálati dokumentáció 17. oldal és 113. oldal- sportcélú lőtér kialakításához adta a Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság előzetes hozzájárulását, azonban a tervezett beruházás nem csak kizárólagosan sportcélú lőtér, hanem multifunkciós (katonai-rendvédelmi lőtér, versenylőtér, élményturisztikai lőtér) (lásd Előzetes vizsgálati dokumentáció 7. oldal, 19. oldal, 22. oldal, 113. oldal!). A további beruházási célok érdekében a tényállás tisztázás során szükséges megkeresni ismételten a Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, hogy a további célok, funkciók ismeretében fenntartja-e még hozzájáruló nyilatkozatát, vagy kíván-e kikötéseket tenni.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park ismeri az EVD tartalmát, és a korábban tett nyilatkozatát újra megerősítette. Kötelező kikötést nem kívánt tenni.

Megállapítható, hogy a tervezett Lövész Központ kialakítása és működtetése nem rontja a Natura 2000 területek koherenciáját. A Natura 2000 célkitűzésekkel nem ellentétes, az ott előforduló, a jelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol. A telephely területén és közvetlen környezetében ezen fajok és élőhelyek nem fordulnak elő, az üzemelés hatásai nem okoznak érzékelhető negatív hatást a környező élővilágra.

[38] A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság előzetes hozzájárulása, továbbá az Előzetes vizsgálati dokumentáció 110. oldala kizárólag az Üllő 0276 hrsz. vonatkozásában vizsgálja, hogy ott vannak-e védett növény- és állatfajok, azok élőhelye, más természeti érték, Natura 2000 jelölő faj stb. Ezzel szemben nemcsak az a kérdés, hogy a beruházás területétől szolgáló ingatlanokra milyen hatása van a beruházásnak, hanem az is vizsgálandó, hogy a környező ingatlanokon vannak-e védett növény- és állatfajok, azok élőhelye, más természeti érték, Natura 2000 jelölő faj, stb. és azokra milyen hatást fog gyakorolni a lőtér létesítmény.

Az EVD-t készítő környezetvédelmi szakértők a teljes területre és környezetére is vonatkozóan vizsgálták és ellenőrizték, hogy vannak-e védett növény- és állatfajok, azok élőhelye, más természeti érték, Natura 2000 jelölő faj.

A természetvédelmi munkarész kifejezetten kitér arra, hogy Natura és védett fajokra nincs hatással a beruházás. Akkor kellene pontos felsorolás, amennyiben érintene természeti értéket, ellenkező esetben nem adható taxatív felsorolás arról, hogy mit nem érint.

[39] Ilyenek mindenekelőtt a beruházási területhez igen közel eső Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz ingatlanok, amelyek Natura 2000 területek, és a „Csévharaszi homokvidék” elnevezésű Natura 2000 terület részét képezik. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság honlapjától letölthető „Csévharaszi Homokvidék kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve (3. sz. melléklet)” 57-58. oldal a „KE1 Homoki gyepek” élőhely részeként nevesíti az Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz ingatlanokat, majd a 73-84. oldal részletesen ismerteti a területet illetve az egyes élőhely típusokat, az ott megtalálható természeti értéket képező növényeket, állatokat - köztük védett, fokozottan védett fajokat, Natura 2000 jelölő fajokat. Több élőhely típus esetében veszélyeztető tényezőként említi az F07 kódú „Sport, turisztikai és szabadidős tevékenységek”-et. A 103. oldal 1.3.3.8. pont az Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz ingatlanokról azt rögzíti, hogy ott az

éleslövészet nem engedélyezett - tehát ez egy fontos természetvédelmi szempontnak minősül. A 108. oldal térképesen is bemutatja, hogy milyen élőhely típusok találhatók a beruházáshoz közel eső, kisebbik területű természetmegőrzési területen. Ehhez képest az előzetes vizsgálati dokumentáció mindegyike nem tér ki kellő részletességgel, és csak állítja, de semmivel sem támasztja alá azt a végkövetkeztetést, hogy a lőtér kialakítása nem veszélyezteti az Ócsa 0152 és Csévharaszt 0228/4 hrsz. ingatlanokon lévő természeti értékek fennmaradását, illetve a beruházásul szolgáló Üllő 0276 hrsz. ingatlan puffer funkcióit.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozata szerint is nem lesz káros hatással a beruházás ezen területekre és a környezetvédelmi mérnökök sem állapítottak meg olyan tényt, mely kimutatható hatást fejtené ki a Natura 2000 területekre (a legközelebbi terület is majdnem egy kilométer távolságra van).

Megállapítható, hogy a tervezett Lövész Központ kialakítása és működtetése nem rontja a Natura 2000 területek koherenciáját. A Natura 2000 célkitűzésekkel nem ellentétes, az ott előforduló, a jelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol. A telephely területén és közvetlen környezetében ezen fajok és élőhelyek nem fordulnak elő, az üzemelés hatásai nem okoznak érzékelhető negatív hatást a környező élővilágra.

[40] Az előzetes vizsgálati dokumentáció mindenekelőtt arra sem tér ki, hogy annak milyen hatása van és lesz az élőhelyekre, a 0276 hrsz. ingatlanon, mint puffer területen 20 hektár erdő kiirtása zajlik. Amelyet szükségszerűen nem lehetséges pótolni a tervezett fásítással sem, lévén a beruházás területének bizonyosan jóval nagyobb részét fogják elfoglalni a löpályák és az új épületek, mint a jelenlegi lőtér.

A DINPI természetvédelmi kezelői véleménye szerint a lőtér kialakítása nem veszélyezteti a természeti értékek hosszú távú fennmaradását. Álláspontunk szerint a DINPI természetvédelmi kezelői véleménye megalapozott, megállapításával egyetértünk.

Az érintett akácos és nemes nyaras állomány kitermelésének hatásait az észrevételt tevő eltúlozza, az ökológiai hálózatban betöltött puffer funkció szerepe meg tud maradni.

[41] Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal - Üllő Város Polgármestere azzal a kikötéssel tette meg csak és kizárólagosan elvi hozzájárulását, hogy a településrendezési eszközöket, település szerkezeti tervet összhangba kell hozni a fejlesztéssel, melyre mind a mai napig nem került sor, melyre figyelemmel Üllő Város Önkormányzata részéről nem áll rendelkezésre hozzájáruló nyilatkozat a tervezett beruházáshoz. A tervezett beruházás részletes megismerését követően Üllő Város Önkormányzatának képviselő testülete nem támogató döntést hozott a beruházással kapcsolatosan, mely mind a mai napig érvényes és hatályos.

A jogforrási hierarchiára hivatkozva:

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

„ha a hatályos településrendezési terv, településképi rendelet, egyéb önkormányzati rendelet vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet, településképi rendeletet, egyéb önkormányzati rendeletet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.”

[42] Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal - hivatkozik arra, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály jogerős határozatban engedélyezte az 0276 hrsz. ingatlanon 24 a 921 m² erdőterület művelésből való kivonását, ugyanakkor mellékelve nincs. Így nem ellenőrizhető, hogy vannak-e benne a fakivágással kapcsolatban végrehajtandó kikötések és melyek

ezek.

A hivatkozott melléklet nem kötelező tartalmi eleme az EVD-nek.

Az illetékes kormányhivatal honlapján a határozat kihirdetésre került.

[43] Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal - tévesen állítják, hogy a Monori Rendőrkapitányság jogerős határozatban a 2225 Üllő 0276 hrsz.-on épített lőtér üzemeltetésére engedélyt adott, ilyen határozat a legjobb tudomásunk szerint nem létezik. Tényállás tisztázási kötelezettség során szükséges beszerezni a Monori Rendőrkapitányság határozatát, amely szerint fontos tisztázni azt, hogy az 2225 Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan területének töredékére adott ki bármilyen engedélyt, vagy az egész ingatlanra. Jelenleg mindösszesen 1800 nm nagyságú lőtérré van kiadott engedély, nem pedig 25 ha területű ingatlanra.

Hibás észrevétel és félrevezető tényállítás.

A Monori Rendőrkapitányság üzemeltetési engedély tárgyában kiadott érvényes és jogerős határozata a teljes 0276 helyrajzi számra rendelkezik, nem csak az ingatlan területének a töredékére.

A határozat nem kötelező eleme az EVD-nek.

[44] Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - a megállapítás szerint a pályák az előírások szerint, igazságügyi szakértő által megtervezett, több méter magas, U alakban kialakított golyófogó föld dombok védelmében kerülnek megépítésre, azonban nem ismert az igazságügyi szakértő személye, csak névnélküli hivatkozás történik, így a tényállás tisztázása szükséges-e tekintetben, hogy ténylegesen rendelkezésre áll igazságügyi szakvélemény, az mikor milyen körülmények között keletkezett, s annak felhasználására van-e lehetőség jelen eljárásban.

Hegyi István a beruházás igazságügyi fegyverszakértője. Az igazságügyi fegyverszakértői vélemény nem kötelező eleme az EVD-nek. Nem szükséges jelen eljárásban. A további telepítési eljárás során szükséges a rendőrség számára, mivel a lőtereket a rendőrség engedélyezi a vonatkozó jogszabályok szerint. Az egyes elkészült szakaszok, szektorok rendelkezni fognak a szükséges igazságügyi fegyverszakértői véleménnyel.

[45] Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - dokumentáció csak hivatkozik, hogy a lő irányoknak megfelelően védőpalánkok kerülnek kiépítésre, azonban a dokumentációban erre vonatkozóan nincsen semmilyen részletes leírás, hol milyen hosszan milyen magasan milyen anyagból készül, ennek hiányában védőpalánkokra történő hivatkozás és védőpalánkok meglétére vonatkozó megállapítások nem foghatnak helyt.

A védőpalánkok – golyófogó palánkok – szintén az igazságügyi fegyverszakértő előírásai szerint kerülnek megépítésre, melynek tartalma nem jelen eljárás része.

Egyebekben:

az anyaga lehet: vaslemez, fa, homok vagy gumiórlemény, méretezése: igazságügyi fegyverszakértői vélemény szerint az egyes pályákon az előírt ballisztikai követelményeknek megfelelően történik.

Meglétét és állapotát a rendőrség ellenőrzi, évente.

[46] Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - csarnokok vonatkozásban nem ismert a zajvédelemre vonatkozó tervezési igény megjelölése, ennek hiányában nem ismert, hogy ez a cél megvalósul-e ténylegesen, és milyen környezeti hatása lehet.

Vibrocomp - Wenfis: A csarnok légkezelő berendezései a tetőn helyezkednek el, melyeket számításba vettünk. Az épület nyílászáróit zárt állapotúnak vettük a megbízó adatszolgáltatása és a mindenkori gyakorlati használat alapján, ezáltal a csarnoképületben történő tevékenységek nem relevánsak. A kijutó zaj elenyésző.

Tervezési igény nem az EVD kötelező tartalmi eleme.

[47] Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal - egy 800 m² alapterületű mobil lelátóról is beszél, ugyanakkor az nem tudható, hogy ezen mennyi néző fér el. Ezáltal nem ellenőrizhető a létesítmény várható látogatószámára vonatkozó megalapozottsága sem.

A mobil lelátó a nevéből adódóan is, alkalmanként a nagyversenyek alkalmával (Világ- Európa-bajnokság, Olimpia) és azok mintájára kerül majd megvalósításra, időszakos igény szerint.

Mérete nem egyenesen arányos a várható látogatószámmal, hanem a mindenkori versenyrendező előírásától függ.

[48] Előzetes vizsgálati dokumentáció 26-27 oldal, valamint 32. oldal - 36. oldalig - a jövőbeni gépjárműforgalmat modellezzik, amely a valóságtól és a beruházás tervezett méretétől, és a beruházás során kialakítandó lőpályák számához (28 db.) képest töredék (óránként 5 /hétköznap/ - 10 /hétvégén/) gépjárművel számol, amely hétköznap óránként 10 fő vendéget, hétvégén óránként 20 vendéget jelent, amellyel szemben áll a közel 30 db. pálya, egyes pályákon akár 8 lőállással. Nagyságrendbeli ellentmondás áll fenn a pályák és lőállások száma és a tervezett igénybevétel között. Valóságtól elrugaszkodó megállapítás, hogy közel 80 lőállás esetén, egyidejűleg mindösszesen 10-20 lőállást vesznek igénybe. Az Előzetes vizsgálati dokumentáció elméleti számítása mellett semmilyen már létező, hasonló nagyságú lőtér megvalósult igénybevételére nem hivatkozik, mint referencia értékre.

Téves észrevétel és félrevezető tényállítás.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre és minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

Az észrevételt tevőnek a referencia-értékre történő igénye, feltételezése elvi és gyakorlati hibás megközelítés.

[49] Előzetes vizsgálati dokumentáció 21. oldal - a parkolóhelyek száma 235 db, amely szintén arra utal, hogy lényegesen meg fogja haladni a látogatottság a 27. oldalon előadott mértéket. A beruházó nyilvánvalóan nem építene ki ekkora parkolót, jelentős költséggel és területfoglalással, ha nincs rá szükség.

Az elhelyezendő személygépkocsik számának megállapítása az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének a figyelembevételével történt.

[50] Előzetes vizsgálati dokumentáció 26. oldal - állítja, hogy a szabadtéri pályák esetében a nyitva tartás nem határozható meg, mert időjárás függő. Nyilvánvalóan lesz egy tervezett nyitvatartási idő (amihez képest esetleg rossz idő esetén kevesebb lesz a tényleges nyitva tartás). Mivel a kültéri pályák tervezett nyitvatartása nincs megjelölve jelenleg, így nem lehet megalapozott az össz-zajterhelésre, a meglévő zajterheléshez képest történő zaj növekedésre vonatkozó kalkuláció sem.

A szabadtéri pályák nyitvatartása időjárásfüggő. Kedvezőtlen időjárás (hó, eső, erős szél, vihar, villámlás) esetén a létesítmény alap-nyitvatartásánál kevesebb ideig használhatók.

A számításokat minden esetben, a nappali időszakban legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8

órára végeztük el a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

[51] Előzetes vizsgálati dokumentáció 28. oldal - részletezi, hogy milyen transzformátor állomás létesítése szükséges. Itt említendő, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 127/A pontja előzetes vizsgálatban hozott döntéstől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek között sorolja fel a transzformátor alállomás létesítését, amennyiben védett természeti területen vagy Natura 2000 területen létesül. Ebből arra következtetünk, hogy ennek van természetvédelmi kockázata, tehát indokolt lett volna arra is kitérnie az Előzetes vizsgálati dokumentációnak, hogy a 0276 hrsz. mint puffer terület léteiben vannak-e olyan természetvédelmi szempontok, amire tekintettel kell lenni a kialakításánál.

Transzformátor alállomás létesítése nem védett természeti területen vagy Natura 2000 területen létesül.

Jelen esetben ezért nem tartozik a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé.

Kiemelendő, hogy egy transzformátor telepítését pontos műszaki szabványok határozzák meg, melyek már a gyártáskor beépülnek a telepítendő műszaki eszközbe. Az alapvetően madárvédelmi szempontok figyelembevételével, nyilván valóan szigetelni szükséges, megfelelően az összes elektromos kötést. A területen nem ismert olyan populáció melyre negatívan hatna vagy kockázatot jelentene egy transzformátor telepítése.

[52] Előzetes vizsgálati dokumentáció 35-36 oldal során kinyilatkoztatja, hogy nagy kaliberű fegyverrel (pl. nevesíti: M4 gépfegyver) nem fognak löni, annak ellenére, hogy a Előzetes vizsgálati dokumentáció több helyen is kiemeli, hogy multifunkciós a létesítmény és honvédelmi célokat is kiszolgálhat (oktatás és honvédelem - kiképzés), amelyre figyelemmel kapta meg nyilvánvalóan kormányzati döntés alapján kiemelt státuszt a beruházás. De ennek ellenére a környezeti terhelés során csak és kizárólagosan a polgári lőfegyvereket vette alapul, a polgári lőfegyverek által kibocsátott környezeti szennyezést és környezeti kár kibocsátás vizsgálatára hagyatkozik az előzetes vizsgálati dokumentáció.

A kérelmező polgári célú lőfegyvereket használhat.

Más célú felhasználás során a vonatkozó határértékek betartása az esetlegesen érintett fegyveres szerv feladata lesz, ahogy a felelőssége is a következmények tekintetében.

[53] Előzetes vizsgálati dokumentáció 36 oldal során téves ténymegállapítást tesz és az Előzetes vizsgálati dokumentáció más részeiben tett megállapításokkal ellentétes, hogy elvi szinten 28 fő a maximális kapacitása a beruházás kialakítását követően a lőtérnek, de ugyanakkor nem veszik figyelembe, hogy egy pályán adott esetben akár 8 lőállás is lehet, amelyre figyelemmel, nagyságrendekkel nagyobb a maximális kapacitása a létesítménynek (lásd korong-lövő pálya, skeet és trapp pályák leírása (22. - 23. oldal).

Téves észrevétel és félrevezető tényállítás.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre és minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

Az észrevételt tevőnek a maximális értékekre történő igénye, feltételezése elvi és gyakorlati hibás megközelítés.

[54] Előzetes vizsgálati dokumentáció 37-39 oldal során leírásra kerül az uralkodó szélirány és annak intenzitása, de ennek ellenére dél - délkeleti irányban semmilyen zajvédelmi létesítmény telepítését nem látja indokoltnak és nem kerül betervezésre, míg pont déli irányban található a legközelebbi belterületi lakóövezet, több száz lakóval.

A lőfegyverek zajkibocsátása a lövés irányába jelentős irányítottsággal rendelkezik. A lőirány egyik pálya esetén sem mutat a déli irányba, ezért ebbe az irányba a zajkibocsátás is alacsonyabb.

A zajvédelmi számításokat a zajterjedés szempontjából leginkább kedvező meteorológiai állapotra végeztük el minden irány esetén.

A déli irányban található belterületi lakóövezeteket nem érik el a lőtér egyes zajeseményei. Nem hatásterület.

Egyebekben déli irányba található a Magyar Honvédség 1967-től üzemeltett gyakorlótere. A gyakorlóterén harcászati gyakorlópálya, tűz- és vegyvédelmi pálya, robbantókert, harcjármű- és gépjármű-vezetési pálya, valamint helikopter-leszállóhely is megtalálható.

A Magyar Honvédségen túl a gyakorlóteret heti rendszerességgel más fegyveres testületek is használják riasztó és hangjelző lőszerrel, melyek funkciójukból adódóan hangosabbak, mint az éles lőszer.

A tudomásunk szerint sem a robbanókert működtetésével, sem a rendszeres lövészeti tevékenységgel szemben eddig kifogást nem támasztottak a déli irányban található belterületi lakóterületek lakosai.

A számítások alapján a zajvédelmi hatásterület, a lőállások irányítottsága miatt a honvédségi területen nem terjed túl a déli irányba. A golyófogó dombok kialakítása zajárnyékoló és hangterjedést befolyásoló funkciót látnak el.

[55] Előzetes vizsgálati dokumentáció 66-67 oldal során szintén a lőpályák és lőállások számához nem igazodó igénybevételi alapadatokkal számol, amely irreálisan alacsony értékben határozza meg az víz igényt, illetve a keletkező szennyvíz mennyiségét. Gyakorlatilag semmilyen módon nem számol a fürdési lehetőséggel, és gyakorlatilag figyelemmel a személyzet átlagos pillanatnyi számára (10 fő), csupán további óránkénti 10 fő szociális igényével számol. Előzetes vizsgálati dokumentáció 67 oldalán tényként állapítja meg, hogy a helyi építési szabályzat alapján vízközmű pótló berendezés alkalmazása lehetséges a beruházás területén, de nem veszi figyelembe, hogy annak felülvizsgálata folyamatban van.

A jogforrási hierarchiára hivatkozva, a 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet szerint:

az építményben az OTÉK 99. § (3) bekezdése szerinti előírásokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy 200 főig 10 fő részére legalább egy közös, 10 fő létszám felett nemek szerint külön illemhelyet kell létesíteni, oly módon, hogy minden megkezdett

a) 25 fő női létszám részére legalább 1 WC-fülke,

b) 40 fő férfi létszám részére legalább 1 WC-fülkelétesítése szükséges.

Az EVD 5.2.7.A vizsgált terület vízterhelése című fejezet tartalmaz az üzemelés során felmerülő vízterhelések kapcsán adatot a tűzvíz igénnyel kapcsolatosan.

„A területen mértékadó tűzvízigény 3900 l/perc, a várható jellemző érték 2400 l/perc.”

Továbbá az EVD 5.2.7.5. fejezet szerint:

„A vízigények mellett szükséges biztosítani a becsült tűzvíz igényt is, amely érdekében az oltóvíz

biztosítását a területen belüli tűzcsapok kialakításával vagy egyéb módon szükséges megoldani. A tűzivíz igények biztosítása érdekében a területen felszín alatti tűzi víz tározó kialakítása tervezett. A tűzi víz tározó feltöltéséhez szükséges víz mennyisége a fűrt kútból lesz biztosítva."

[56] Előzetes vizsgálati dokumentáció 67. oldalán szintén mindösszesen elméleti, jövőben megvalósítandó próbafúrások eredményétől függően, de már most - teljesen megalapozatlanul - megállapítja, hogy kellő mennyiségű és minőségű vízkivételi lehetőség biztosított (mind a szociális helyiségek vízigényéhez, mind az öntözéshez, mind pedig a tűzivíz tározók feltöltéséhez), és hogy a tervezett mennyiségű vízkivételnek nincsen környezeti hatása. Semmilyen módon még becslésre sem került a tűzi víz igénye egy veszélyes anyagok tárolására használt beruházásnak, figyelemmel annak területi igényére és funkciójára.

Az EVD 5.2.7.A vizsgált terület vízterhelése című fejezet tartalmaz az üzemelés során felmerülő vízterhelések kapcsán adatot a tűzivíz igénnyel kapcsolatosan.

„A területen mértékadó tűzivízigény 3900 l/perc, a várható jellemző érték 2400 l/perc."

Továbbá az EVD 5.2.7.5. fejezet szerint:

„A vízigények mellett szükséges biztosítani a becsült tűzivíz igényt is, amely érdekében az oltóvíz biztosítását a területen belüli tűzcsapok kialakításával vagy egyéb módon szükséges megoldani. A tűzivíz igények biztosítása érdekében a területen felszín alatti tűzi víz tározó kialakítása tervezett. A tűzi víz tározó feltöltéséhez szükséges víz mennyisége a fűrt kútból lesz biztosítva."

A vízigény az épületek funkciójához igazodóan lesz tervezve az adott tervezési-engedélyezési szakaszban.

[57] Előzetes vizsgálati dokumentáció 67. oldalán egyáltalán említés szintjén sem tesz megállapítást arra vonatkozóan, hogy a tárolt lőszerek berobbanása esetén keletkezett tüzet milyen módon és milyen vízigénnyel lehetséges kezelni, annak ellenére, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kifejezetten említi, hogy lőszerek tárolására is sor kerül a létesítményben.

Téves észrevétel.

Az EVD 5.2.7.A vizsgált terület vízterhelése című fejezet tartalmaz az üzemelés során felmerülő vízterhelések kapcsán adatot a tűzivíz igénnyel kapcsolatosan.

„A területen mértékadó tűzivízigény 3900 l/perc, a várható jellemző érték 2400 l/perc."

Továbbá az EVD 5.2.7.5. fejezet szerint:

„A vízigények mellett szükséges biztosítani a becsült tűzivíz igényt is, amely érdekében az oltóvíz biztosítását a területen belüli tűzcsapok kialakításával vagy egyéb módon szükséges megoldani. A tűzivíz igények biztosítása érdekében a területen felszín alatti tűzi víz tározó kialakítása tervezett. A tűzi víz tározó feltöltéséhez szükséges víz mennyisége a fűrt kútból lesz biztosítva."

[58] Előzetes vizsgálati dokumentáció 67-68 oldalán szintén semmilyen módon nem tesz megállapítást arra, hogy a nyitott lőpályák zöld felületein és területén keletkező sörétszemek, töltény magok milyen módon kerülnek összegyűjtésre és milyen módon biztosított, hogy ne mosódjanak ki belőlük káros anyagok, illetve felszíni vizekbe, vagy felszín alatti vizekbe ne mosódjanak be. Az Előzetes vizsgálati dokumentáció semmilyen módon nem ad választ a felszín alatti vizek vízvédelme tekintetében arra, hogy egy esetleges bemosódás milyen környezeti hatással járhat. Egy előzetes vizsgálati dokumentációnak pontosan az a lényegi eleme, hogy az eshetőleges környezeti hatásokra rávilágítson, ha ilyen rávilágítás nem történt meg, nyilvánvalóan részletes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges.

A sörétszemek a golyófogó dombokon elhelyezett kifejezetten erre a célra - a Normatech olaszországi cég által - készült talajfólia által kerülnek összegyűjtésre.

A NORMATECH évek óta kínál megoldásokat a lövészet során keletkező anyagok visszanyerésére és kezelésére. A szektor legjobb technikusai segítik, és élvonalbeli rendszereket és anyagokat fejlesztettek ki a lőterek környezetgazdálkodásának minden aspektusához. A NORMATECH az ISSF-től kezdve együttműködik az összes jelentős nemzeti és nemzetközi szövetséggel, és együttműködik a főbb európai intézményekkel sportunk környezetvédelmi szempontjainak kezelésében.

A NORMATECH több különféle megoldást kínál a lőtereken az ólomellet által keletkezett maradványok kezelésére. Szűréssel, tisztítással és szivárgás gátló korlátok építésére vonatkozó megoldásokkal segítik a felhasználókat a maradványok kezelésével kapcsolatos kihívások leküzdésében.

[59] Az Előzetes vizsgálati dokumentáció 68. oldalán szintén csak hivatkozik, hogy a lőszermentesítése a lőállásoknak és a golyófogó domboknak biztosított, de semmilyen technológiát nem nevez meg, semmilyen folyamatot nem ír le, így nem eldönthető, hogy a talajterhelés megvalósul-e vagy sem.

A golyófogó dombok lőszermentesítése földforgatással és átrostálással valósul meg a folyamatos karbantartás során.

A sörétszemek a golyófogó dombokon elhelyezett kifejezetten erre a célra - a Normatech olaszországi cég által - készült talajfólia által kerülnek összegyűjtésre.

[60] Előzetes vizsgálati dokumentáció 69. oldalán bár megállapítják, hogy a keletkező hulladékok pontos fajtája és mennyisége a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, de későbbiekben kijelentik és megállapítják, hogy nem lehet környezeti hatása, amely megállapítás szakszerűtlen és bizonyítékokkal nem alátámasztott. Egy előzetes vizsgálati dokumentációnak pontosan az a lényegi eleme, hogy az eshetőleges környezeti hatásokra rávilágítson, ha ilyen rávilágítás nem történt meg, nyilvánvalóan részletes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges.

A kifogásolt rész az EVD 5. 3. Hulladékgazdálkodás című fejezetéből egy kiragadott mondat, mely a létesítés során keletkező hulladékok vonatkozásában került említésre:

„A keletkező hulladékok pontos fajtája és mennyisége a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, azonban korábbi tapasztalatok alapján a lentebb felsorolt, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján meghatározott hulladéktípusok keletkezésével lehet számolni.”

Az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok felsorolása a dokumentáció 5.3.2. pontjában került bemutatásra.

A EVD 5. 3. Hulladékgazdálkodás című fejezete nem tartalmaz ilyen mondatot, megállapítást: „későbbiekben kijelentik és megállapítják, hogy nem lehet környezeti hatása.”

[61] Előzetes vizsgálati dokumentáció 75. oldalán rögzíti a zajterhelési határértékeket. Itt is kiemeljük, hogy az Állatorvostudományi Egyetem nemcsak oktatási intézmény funkciót tölt be, hanem lóklinika, tehát egészségügyi intézmény is működik itt. Amennyiben nem az épületek ténylegesen jelenlévő, működő funkciói szerint történik a határérték kijelölése (hanem pusztán az övezeti elnevezés vagy más elméleti kategóriák szerint), akkor valójában nem lesz kivizsgálva, hogy milyen hatással bír a beruházás a környezetében ténylegesen működő létesítményekre, ideértve különösen az Állatorvostudományi Egyetem lólinikájának működésére és a lakófunkciót is betöltő

környező tanyákra gyakorolt hatásokat.

Álláspontunk szerint az észrevételt tevő tudatosan mossza össze a humán-egészségügyi és az állategészségügyi előírásokat, tartalmakat.

A jogszabály szerint vonatkozó határértékeket vettük figyelembe. A HÉSZ szerinti besorolás az irányadó.

[62] Előzetes vizsgálati dokumentáció 77. oldalán rögzíti a zajhatások mérésének időpontjait (2022 év április és május), amely időpontban lényegesen elérő környezeti állapotok voltak a jelenlegi beruházás megvalósításához képest: nevezetesen a mérés időpontjában 20 ha területű cirka 30 méter átlagmagasságú lombos erdő faállomány vette körbe a már üzemelő lőteret. Időközben engedély nélkül a 20 ha faállomány letermelésre került, így alapjaiban megváltozott a környezet, és a cirka 30 méter átlagmagasságú faállomány általi zajvédő hatás megszűnt. Fentiekre figyelemmel aktuális mérési dokumentációra lenne szükség, hiszen a megváltozott természeti körülmények okán a korábbi (2022. évi) mérések adatai már nyilvánvalóan nem vehetők figyelembe, mert maga az előzetes vizsgálati dokumentáció hivatkozik arra, hogy figyelembe vette a mérések és számítások során az erdőterületeket és azok hatását (lásd 97. oldal).

Az előzetes vizsgálat célja a tervezett lőter várható zajterhelésének meghatározása. A 2022-ben elvégzett közeltéri méréseket, melyek alapján a zajkibocsátási adatokat meghatároztuk, a környező növényzet nem befolyásolta.

A számítások elvégzése során a tervezett állapotot vettük figyelembe.

A mérések az alapértékek meghatározásához és a modellezés miatt fontosak.

A környezeti állapotok nem befolyásolják a kiindulási alapértékeket.

Vibrocomp:

A számítási modell validálása során a közeltéri lövések zajmérési eredményeit felhasználva kalibráltuk a fegyvertípusonként a megfelelő irányítottságot.

A SoundPLAN zajszámítási szoftver által számolt és a helyszínen adott pontokban mért értékeket összehasonlítottuk, mely eredményeként ellenőriztük a 3D-os modell pontosságát.

A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el.

A reflexiós zajhányad figyelembevételénél kétszeres visszaverődési beállítást alkalmaztunk.

Az elkészült létesítménynek a végleges zajkibocsátási határértékek meghatározásához ellenőrző méréseket kell majd elvégeznie.

[63] Előzetes vizsgálati dokumentáció 79-80 oldalán rögzítésre került, hogy milyen fegyverekkel történt a mérés, amely fegyverek mindegyike polgári lőfegyver, holott a beruházás tervezett funkciói közül csak az egyik a polgári lövészet, és emellett lesz katonai-rendvédelmi lövészet is, értelemszerűen katonai-rendvédelmi fegyverekkel. Figyelemmel arra, hogy csak és kizárólagosan kis és közép kaliberű polgári lőfegyverekkel történt a zajterhelés mérése, ráadásul csak és kizárólagosan oly módon, hogy egyszerre csak egy lőfegyver zajterhelését méri, mely teljesen életszerűtlen, hogy számtalan lőállásban egyidejűleg ne lenne több fegyver egyidejű zajkibocsátása - különösen versenyek alkalmával - így az előzetes vizsgálati dokumentáció e tekintetben sem alkalmas annak

megállapítására, hogy nincsen környezeti hatása a beruházásnak, mivel a további funkciók, és ott alkalmazandó fegyverek tekintetében nem történt semmilyen mérés.

Alapcélnak megfelelően ez egy sportlőtér lesz.

A kérelmező polgári célú lőfegyvereket használhat.

Más célú felhasználás során a vonatkozó határértékek betartása az esetlegesen érintett fegyveres szerv feladata lesz, ahogy a felelőssége is a következmények tekintetében.

[64] Előzetes vizsgálati dokumentáció zajterhelés fejezetében történt számítások és alapadatok nem veszik figyelembe azt a körülményt, hogy a jelenlegi tanyákban is már lakófunkció megtalálható, továbbá a már meglévő tanyás övezetek okán további lakóegységek telepítése is lehetséges. Ezért az Előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölt M3, M4 és M5 mérési pontok esetében lakóingatlanokra vonatkozó határérték figyelembe vételével kellett volna a mérést elvégezni.

A határértékeket minden esetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően határoztuk meg és vettük figyelembe. A HÉSZ szerinti besorolás az irányadó.

[65] Az Előzetes vizsgálati dokumentáció zajterhelés fejezetében történt számítások alapvető számítási módszerben szenvednek, figyelemmel arra, hogy csak és kizárólagosan a fentiekben már részletesen kifejezett és hivatkozott igen alul becsült látogatottsági adatokkal történt számítás (óránkénti átlag 10 - 20 fő igénybevétel), pedig az előzetes vizsgálati dokumentáció is kinyilatkoztatja, hogy lövészversenyek megrendezése is funkciója a beruházásnak, amely esetben lényegesen nagyobb a létszámgénybevétel, és a lényegesen nagyobb létszámgénybevétel okán a lövésszám is. Ráadásul köztudomású tény, hogy a versenyek megtartása jellemzően hétvégén, munkaszüneti napokon pihenőidőben történik, amely időszakban a lehetséges zajterhelés felső határát alacsonyabb értékben kell meghatározni.

A határértékeket minden esetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően határoztuk meg. A magyar jogszabályok zajvédelmi határérték szempontjából pihenőidőt nem határoznak meg.

A becsült számok az ismert hazai adottságok (pl.: élménylövők, versenyzők száma) és a hazai illetve nemzetközi versenytapasztalatokon alapul.

Az észrevételt tevő félelme és vélelme nem megalapozott.

[66] Az Előzetes vizsgálati dokumentáció 87. oldalán a létesítés zajterhelése az M1 pontban (Szekeres Tanya 30 dBA, ugyanakkor ennek ellentmondó a 88. oldalon lévő térképes ábrázolás, ahol a 30-35 dBA- t jelölő zöld terület mégsem ér el az M1 pontig.

Az észrevétel helyes. A dokumentációban az M1 pontra vonatkozó zajterhelés elírásra került.

A létesítés zajterhelése az M1 pontban, Szekeres Tanya esetében a helyes érték 24,2 dB(A).

[67] Az Előzetes vizsgálati dokumentáció 97. oldalán a zajterhelés fejezetében a számítási módszerben szintén tévesen következtetnek arra, hogy a védendő létesítmények 1000 m-nél nagyobb távolságban vannak, a számítások során 4 dB(A) korrekciót vettek figyelembe. Hiszen sem az M2, sem az M3, sem pedig az M4 védendő lakó (tanya), illetve gyógyászati tevékenység helye nincsen 1000 méternél nagyobb távolságra.

Mivel a számítási és a mérési metódus eltér, ezért a számítás során plusz korrekciót vettünk figyelembe, mellyel a számítási eredmények a későbbi mérésekhez jobban közelíthetők.

A megítélési pontok távolságát a zajforrás távolságától kell figyelembe venni

A távolságokat az egyes lőállásoktól kell figyelembe venni nem a telekhatároktól.

[68] Előzetes vizsgálati dokumentáció 102. oldalán ismét egy hipotetikus állításra alapozzák a vizsgálatot, amely szerint a rendezvények (versenyek) esetén kizárólag azok a pályák üzemelnek, amelyen lőnek, a többi pályán nem lesz tevékenység. Azonban ez nem állapítható meg, mert az előzetes vizsgálat során azt kell dokumentálni, hogy milyen környezeti hatása lehet, azaz a megvalósulható lehetőségeket kell figyelembe venni, márpedig ha a beruházás megvalósul, akkor azon lehetséges egyidejűleg több eltérő pályán is versenyt tartani, amely versenyek alkalmával a beruházás területének teljes igénybevétele esetére vonatkozó környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, és a lehetséges maximális igénybevétel alapul vételével. (PI: skeet-trapp 5 pálya, 35 lőállás).

Téves észrevétel.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre. Minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

Azonos napon megrendezett párhuzamos nagy versenyeket nem tervez a létesítmény a kiszolgáló személyzet száma illetve a látogatók igényei miatt sem.

Nem "nagy atlétikai verseny" jellegű működés történik, hanem egy adott napon egy lövészeti diszciplína versenye kerülhet kiszolgálásra.

Az észrevételt tevőnek a maximális értékekre történő feltételezése elvi és gyakorlati hibás megközelítés.

[69] Előzetes vizsgálati dokumentáció 116. oldalán csak állítja, de semmivel nem támasztja alá, hogy a létesítmény az élővilág számára megszokható. Teljesen életszerűtlen az az állítás, hogy a vadállományt a lövészet nem fogja zavarni. Azt is csak állítja, de nem támasztja alá, hogy mitől lesz diverzifikáltabb az élőhely, mitől erősödik meg a puffer szerepe. Ebből kifolyólag az a végkövetkeztetés is teljesen megalapozatlan, hogy az élővilágra nem fog jelentős hatást gyakorolni.

A tervezési területen alapvetően akácos, nemes nyaras és intenzív mezőgazdasági terület található. Az akácosok természetvédelmi szempontból kedvezőtlen élőhelyek alapvetően, alattuk fajszegény az élővilág, melynek oka, hogy az akác nitrogénben dúsítja a talajt, gyakorlatilag gyomosít, ezt még rontva azzal, hogy a diólevélhez hasonlóan az akáclevél is tartalmaz csírázást gátló anyagokat, éppen ezért komposztálása is nagyobb odafigyelést igényel.

A nyaras állomány intenzív erdőgazdálkodás mellett gyakorlati szempontból egy intenzív mezőgazdasági területhez hasonlítható, fajkészlete hasonlóan szegényes, míg a szántó terület, még ha csak kaszálják is az elmúlt években, egy intenzíven kezelt terület, melyen védett faj nem fellelhető. Mindezek figyelembevételével a tervezett mozaikos, erdősávokkal elválasztott fátlan területek még bolygatás mellett is diverzifikáltabb élőhelyet eredményeznek.

Ezek alapján nem várható, hogy a jelenleginél rosszabb állapot alakuljon ki, és javulás is előfordulhat. Az üzemelő lőpályák és egyéb zavaró emberi létesítmények üzemeltetéséből szerzett tapasztalatok azt mutatják, hogy az állatvilág jól alkalmazkodik, sok esetben ragadozóktól jobban védettek a zsákmányállatok.

A sportlövők sem jelentenek veszélyt az állatokra és ezt azok nagyon hamar megtanulják. Egyébiránt aki vadra lő a létesítmény területén, azt fel fogjuk jelenteni jogosulatlan vadászatért, orvvadászatért.

Az eltávolodás és zavarás kapcsán tényszerűen állítjuk - tanúkkal és videofelvételekkel is bizonyíthatóan -, hogy számos itthoni és külföldi működő lőtérrel és közvetlen környezetében is folyamatos a zavartalan jelenléte nemcsak a vadászható, hanem a védett fajoknak is.

[70] Az Előzetes vizsgálati dokumentáció azzal sem foglalkozik, hogy a 20 hektár erdő kiirtása után az újonnan beültetett fák nyilvánvalóan még hosszú éveken, évtizedeken át nem lesznek olyan nagyok, mint a korábbiak voltak, és ezen átmeneti években, évtizedekben nyilvánvalóan romlik a puffer funkció.

A DIPNI természetvédelmi kezelői véleménye szerint a lőtér kialakítása nem veszélyezteti a természeti értékek hosszú távú fennmaradását. A puffer funkció összeegyeztethető a lövészeti központ működésével.

Az ökológiai hálózat puffer funkciója nem azonos az erdővel, fás vegetáció nélkül is tökéletesen be tudja tölteni ezt a szerepet. Ettől függetlenül ezen a területen jelentős fás vegetáció meghagyása tervezett. Az erdők kitermelése egy évezredek óta kialakult erdőgazdálkodási forma, az egész országban és világon zajlanak ezen tevékenységek. A területen lévő akác és nyár állományok gazdasági célú erdők, melyek letermelése tervezett. A tölgyes folt meghagyásra kerül.

[71] Összességében megállapítható, hogy Előzetes vizsgálati dokumentáció módszertana szerint a zajvédelmi hatásterület meghatározása alapvetően azért nem megalapozott, mert egyrészt nem megfelelő fegyverekkel történt a mérés (csak polgári lőfegyverrel és kis és közép kaliberrel), illetve nem megfelelő lövésszámmal történt a számítás, még a külön fejezetbe vett versenyekre vonatkozó számítás esetén sem, továbbá nem megfelelő besorolású a védendő környezet (tanya egyenlő lakóépület), valamint a környezeti elemek alapvető megváltozása (1800 m² lőtér körüli 20 ha erdő kivágása) alapjaiban megváltoztatta a környezeti hatásokat.

A mérés a jövőben működés szempontjából engedélyezhető lőfegyverekkel: kis, közép és nagy kaliberrel történt. A lövésszámok mennyisége a szakvélemények elkészítéséhez megfelelő mennyiségűek voltak. Két alkalommal is történt mérés.

Az EVD-ben a védendő környezet besorolása a vonatkozó jogszabályoknak és a HÉSZ-nek megfelelő.

A korábbi környezeti elemek megváltozása nincsenek hatással a tervezett létesítmény jövőbeni tervezett adottságaira.

[72] Fontos azt is kiemelni, hogy a tervezett beruházással megvalósítandó polgári és nem polgári lőtér maximális befogadóképessége (azon érték, amikor egyidejűleg minden lőállásban lövész található) nem ismert és nem dokumentált, a rendelkezésre álló információk alapján a beruházás teljes megvalósulása esetén, akár több, mint 200 ember egyidejű lövését teszi lehetővé. Verseny esetén a tervezett mobil lelátók figyelembe vételével, további akár további 1200 fő is igénybe veheti a létesítményt, amely alapján figyelemmel a kísérő személyekre, és a személyzetre, a beruházás területén egyidejűleg akár 1500 fő is jelen lehet. Továbbá, annak ellenére, hogy déli irányból 2,9 km-re belterület lakó övezet található (Ócsa), a beruházás déli oldalára semmilyen zajvédelem nem került megtervezésre, valamint az 1000 méteren belül található lakóépületek (tanyák) védelme okán sem kerül semmilyen speciális zajvédelem meghatározásra. Elmondható továbbá, hogy annak ellenére, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció rámutat, hogy a tervezett beruházástól nyugatra

és észak nyugatra található a legközelebbi lakóházak (tanyák: Szabó tanya, Pusztalöb, stb.), ennek ellenére, a telepítés lövésiránya keletről nyugat felé, illetve délről észak felé történt.

Erősen túlzó észrevétel és félrevezető tényállítás.

200 ember egyidejűleg nem lőhet.

A lőállások száma nem azonos a lövők számával. Számos lőállás nem használható egyszerre, ráadásul minden lövő mellé lövészetvezetőt kell állítani.

Az elvégzett számítások alapján a zajvédelmi határértékek a legközelebbi védendő létesítményeknél teljesülnek. A létesített golyófogó dombok kialakítása jelentős zajárnyékoló és hangterjedést kedvezően befolyásoló funkciót látnak el.

A tervezett beruházástól nyugatra és észak nyugatra található, legközelebbi tanyák esetében a zajvédelmi határértékeknek megfelelő lesz a létesítmény működése.

A számítások alapján a zajvédelmi hatásterület déli irányban, a lőállások irányítottága miatt a honvédségi területen nem terjed túl.

A déli irányban található belterületi lakóövezeteket nem éri el a lőtér egyes zajeseményei. Nem hatásterület.

Egyéb iránt a déli irányba található a Magyar Honvédség 1967-től üzemeltett gyakorlótere. A gyakorlóterén harcászati gyakorlópálya, tűz- és vegyvédelmi pálya, robbantókert, harcjármű- és gépjármű-vezetési pálya, valamint helikopter-leszállóhely is megtalálható.

A Magyar Honvédségen túl a gyakorlóteret heti rendszerességgel más fegyveres testületek is használják riasztó és hangjelző lőszerrel, melyek funkciójukból adódóan hangosabbak, mint az éles lőszer.

A tudomásunk szerint sem a robbantókert működtetésével, sem a rendszeres lövészeti tevékenységgel szemben eddig kifogást nem támasztottak a környező lakóterületek lakosai.

A lőirányok meghatározása az igazságügyi szakértői paraméterek és a sportágspecifikus követelmények szerint történt (biztonságosság, védőtávolságok, benapozási irány).

V. További megállapítások, észrevételek

[73] Kiemelkedően fontos annak tisztázása, felmérése és vizsgálata is, hogy a kialakítandó Üllői Lövészeti Központ okozta zajterhelés negatív hatással lesz a környék élővilágára, vadállományára és magára az Állatorvostudományi Egyetem állományára. Ez jelentős természetvédelmi károkat okoz a területen, valamint ebből kifolyólag tetemes anyagi károkat jelent. A lövészeti zajok értelemszerűen a vadállományt elriasztják, a vadállatok az etetőhelyüktől eltávolodhatnak, a szokásos élőhelyüket a hanghatások miatt megváltoztathatják, amely jelentősen kihat a térség ökoszisztémájára is, abban súlyos irreverzibilis károkat okozva. Figyelemmel arra is, hogy a 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdése nem tesz különbséget vadon élő és házi állatfajok (lovak) között, tehát mindkettőt ugyanolyan mértékű védelem illeti.

Téves észrevételek.

Gyakorlatilag az egész EVD csak a környezeti hatások vizsgálatáról szól. Kijelenthető, hogy rendszeresen és igen régóta jelen van a lövészeti és vadászati tevékenység a környéken, de meg sincs egyetlen ismert eset se arra, hogy a lövések során az állatkórházban bármilyen károk keletkeztek volna. A honvédségi gyakorlótér illetve a robbantókertje szintén nem riasztotta el a vadállományt, sem a lovak gyógyulását nem befolyásolta. A honvédségi terület vadászati célú hasznosítása erősen korlátozott így a vadállományt ezt is menedéknek tudja majd használni.

Az észrevételt tevő félelme és vélelme nem megalapozott.

A 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet alapján (2) A lőtér helye szerint illetékes rendőrkapitányság, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányság a) engedélyezi a lőtér üzemeltetését, valamint b) jóváhagyja a lőtér szabályzatot.

Kérelmező a tevékenységét a fenti jogszabály szerinti engedély megszerzése alapján végezheti.

[74] A fentieket támasztja alá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 1. § a) pontja értelmében a törvény célja a természeti értékek védelme, fenntartható használatának elősegítése. A 3. § (1) bekezdés szerint a törvény hatálya kiterjed valamennyi természeti értékre és a velük kapcsolatos minden tevékenységre. A 4. § a) pontja pedig a „természeti érték” fogalmi körébe sorolja a teljes élővilágot, azaz a teljes állatvilágot is, vagyis - többek között - a vadállományt, a loállományt és más háziállatokat is védeni rendeli. Ezek együttes értelmezéséből az következik, hogy a Tvt. célja és hatálya kiterjed az Állatorvostudományi Egyetem loállományának és a vadállományok védelmére is.

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről A törvény célja

1. § E törvény célja:

a) a természeti értékek és területek, tájak, valamint azok természeti rendszereinek, biológiai sokféleségének általános védelme, megismerésének és fenntartható használatának elősegítése, továbbá a társadalom egészséges, esztétikus természet iránti igényének kielégítése;

A törvény hatálya

3. § (1) A törvény hatálya kiterjed valamennyi természeti értékre és területre, tájra, továbbá a velük kapcsolatos minden tevékenységre, valamint a nemzetközi egyezményekből és együttműködésből fakadó természetvédelmi feladatokra, kivéve, ha nemzetközi egyezmény másként rendelkezik.

Alapfogalmak

4. § E törvény alkalmazásában:

a) természeti érték: a természeti erőforrás [Kt. 4. § c) pont], az élővilág és a fennmaradásához szükséges élettelen környezete, valamint más - e törvényben meghatározott -, természeti erőforrásnak nem minősülő környezeti elem [Kt. 4. § a) pont], beleértve a védett természeti értéket is;

A jogszabályi definíció szerint természetes állapotú az az élőhely, táj, életközösség, melynek keletkezésében az ember egyáltalán nem, vagy alig meghatározó módon játszott szerepet, ezért a benne végbemenő folyamatokat többségében az önszabályozás jellemzi.

A tervezett Lövész Központ területe nem természetes állapotú terület. A területen emberi beavatkozás által létrejött, gazdasági rendeltetésű erdő és 7-8-ad osztályú, tehát jóval átlag alatti minőségű szántó található.

A törvény paragrafusainak az észrevételt tevő tág értelmezése szerint: egész Üllő Város vagy akár az állatklinika is természeti területeket foglal el, így jelen kor emberiségének sincs helye sehol.

Erősen túlzó, a jogszabályi előírásokat kiforgató a megállapítás.

A Lövészközpont kialakítása és üzemeltetése összeegyeztethető a térség ökológiai folyamataival.

[75] Emellett a 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdése sem tesz különbséget vadon élő és házi állatfajok (lovak) között, tehát mindkettőt ugyanolyan mértékű védelem illeti:

„3. § (3) A lőtér üzemeltetése nem sértheti, illetve nem veszélyeztetheti:

- a) az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét,*
- b) az emberek vagyonát,*
- c) a természeti és az épített környezetet.”*

A 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet alapján (2) A lőtér helye szerint illetékes rendőrkapitányság, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányság a) engedélyezi a lőtér üzemeltetését, valamint b) jóváhagyja a lőtér szabályzatot.

Kérelmező a tevékenységét a fenti jogszabály szerinti engedély megszerzése alapján végezheti.

Az üzemeltetés nem fogja sérteni és veszélyeztetni az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét, az emberek vagyonát, a természeti és az épített környezetet.

A feltételek betartását a rendőrség évente, folyamatosan a kötelező szemlék során ellenőrzi.

[76] Egyúttal fontos felhívni a figyelmet a Kúria Kfv.37480/2021/5. számú precedensképes határozatára a 20000/3638-4/2020.ált. számú lőtérendélyezés tárgyában hozott határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata tárgyában, annak is alábbi bekezdésére:

{64} „Az Alaptörvény 28. cikkéből a jogszabályok Alaptörvény-konform értelmezésének kötelezettsége fakad. E körben ki kell emelni, hogy az Alaptörvény Nemzeti hitvallása megjeleníti az alkotmányozó eljövendő nemzedékekért viselt felelősségét, akiknek életfeltételeit anyagi, szellemi és természeti erőforrások gondos használatával is védelmezni kell. Ezt erősíti a P) cikk is, amely kimondja, hogy a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. Vagyis az elsőfokú hatóság és az alperes előtt fekvő, alkalmazandó jogszabályok, különösen a BM rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja értelmezése során e szempontokra is figyelemmel kell lenniük.”

Az üzemeltetés nem fogja sérteni és veszélyeztetni az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét, az emberek vagyonát, a természeti és az épített környezetet.

A feltételek betartását a rendőrség évente, folyamatosan a kötelező szemlék során ellenőrzi.

A 49/2004. (VIII. 31.) BM rendeletre teljes tekintettel van az engedélyező/ellenőrző hatóság a rendőrség illetve a kérelmező.

[77] Köztudomásúnak tekinthető, hogy a szilveszteri petárdázás és tűzijáték milyen hatásokat vált ki az állatokból: ilyenkor a szabadban egyáltalán nem hagyhatók, de még a lakásban is pánikba eshetnek, sok állat ijedtében elszalad és elveszik, illetve menekülési reakciója során megsérül. Az Üllői Lövész Központ működése Állatorvostudományi Egyetem loállományra és a környéki vadállományra is ugyanilyen hatással bírna, ráadásul nemcsak egy évben egyszer, hanem a lőtér minden nyitvatartási napján.

Súlyosan félrevezető észrevétel és valótlan tényállítás.

A szilveszteri petárdázás és tűzijáték semmilyen kapcsolatban nincs a lövészeti események zajkibocsátásával.

A petárdák és tűzijáték célja a funkciójukból adódóan a hang és fény effektusok fokozása.

Zajkibocsátási szintjeik, teljesítményük, hatásuk többszöröse a lövészeti eseményeknek.

Megjegyezzük, hogy a szomszédos honvédségi gyakorlóteret heti rendszerességgel használják a fegyveres testületek riasztó és hangjelző lőszerrel – köznyelven vaktölténnyel - melyek funkciójukból adódóan szintén hangosabbak, mint az éles löszerek.

[78] Fontos kiemelni azt, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet) alapján nem folytatott le vizsgálatokat az Állatorvostudományi Egyetemre háruló zajterhelés vonatkozásában, ugyanis a 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) pont alkalmazásában *{„védendő (védett) környezet: védendő terület és védendő épület, helyiség, amely emberi tartózkodásra, tevékenység végzésére szolgál, és ahol az emberi tevékenység zavarásának megakadályozása vagy az emberi egészség védelme érdekében a környezeti zaj, rezgés mértékét korlátozni kell”}* az Állatorvostudományi Egyetem állatgondozási-gyógyítási tevékenységére, mint emberi tevékenységre gyakorolt hatást kellett volna vizsgálnia. Ezzel összefüggésben szükségszerűen az állatokra gyakorolt hatásokkal is kell foglalkoznia, de ettől még „védendő környezet”-ként az emberi tevékenységre gyakorolt hatást szükséges vizsgálni.

A tervezett üzemi-szabadidős létesítménytől származó zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendeletben meghatározott követelményeknek megfelel.

Az üzemi-szabadidős zaj terhelési határértékei a zajtól védendő épületeknél teljesül, a számításoknak megfelelően határérték túllépés nem állapítható meg.

Nem sérti az egészséges környezethez való jogát. Nem zavarja az állattartási és állatgyógyítási tevékenységet.

A lőtér működése nincs jelentős hatással az állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenység folytatására nem sérti ahhoz fűződő jogát, nem befolyásolja jogos érdekét hátrányosan.

[79] Megállapítható, hogy a 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) és pb) pontja *{„különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, az egészségügyi területek és temetők területei”}* alapján Állatorvostudományi Egyetem Állatklínikája és Tangazdasága nemcsak oktatási terület, hanem egészségügyi terület is, és mindkét vonatkozásában „védendő környezetnek”, ezen belül „védendő

területnek” minősül, 2. § a) pont tekintetében arra is figyelemmel, hogy a zaj nemcsak az állatokat magukat, hanem az állatgondozási-gyógyítási tevékenységet, mint emberi tevékenységet zavarja, akadályozza, ugyanis az állatok megzavarásával közvetetten az emberi tevékenységre is gyakorolható jelentős hatás. E körben arra kell figyelemmel lenni, hogy a 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) és pb) pontja „védendő területről” beszél, nem pedig „védendő övezet”-ről. Nem az övezeti besorolás tehát a döntő, hanem az, hogy ott milyen rendeltetésű létesítmények működnek. Attól még, hogy az Állatorvostudományi Egyetem létesítménye a Kb-O jelű „Különleges beépítésre nem szánt oktatási központhoz tartozó övezet” elnevezésű övezetbe tartozik, nem ez a döntő, hanem az, hogy ott az Üllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2017.(VII.8.) önkormányzati rendeletének [Üllő Város Helyi Építési Szabályzata] 58. § szerint állategészségügyi tevékenységek és épületek helyezhetők el és ami a legfontosabb, hogy ténylegesen működik is ott állategészségügyi intézmény, és erre tekintettel az Állatorvostudományi Egyetem létesítménye a 284/2007. Korm. rendelet 2.§ a) és pb) pontalkalmazásában „egészségügyi terület”-ként (is) „védendő terület”-nek minősül.

Álláspontunk szerint az észrevételt tevő tudatosan mossza össze a humán-egészségügyi és az állategészségügyi előírásokat, tartalmakat.

E körben azonban hivatkozni kívánunk arra, hogy az észrevételt tevő által későbbiekben többször is hivatkozott 284/2007. Korm. rendeletről egyértelműen következik, hogy a zajtól védendő környezet az emberi egészség védelme miatt védendő csak a zajtól és az állatok zaj elleni védelmével kapcsolatos rendelkezéseket a hivatkozott jogszabály nem tartalmaz.

Az észrevételt tevő jogi kérdésben téved, mert Üllő Város Helyi Építési Szabályzata alapján az állatklinika és tangazdaság területén elhelyezett állategészségügyi épületekre a 284/2007. Korm. rendelet hatálya nem terjed ki.

A jogszabály szerint vonatkozó határértékeket vettük figyelembe. A HÉSZ szerinti besorolás az irányadó.

[80] Itt fontos kihangsúlyozni, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció egyáltalán nem foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy az Üllői Lövészeti Központ megvalósítása esetén a 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdésében foglalt előírások teljesülhetnek-e, köztük az, hogy a tervezett Üllői Lövészeti Központ az állatok életét, testi épségét, egészségét nem sértheti, nem veszélyeztetheti.

Az üzemeltetés nem fogja sérteni és veszélyeztetni az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét, az emberek vagyonát, a természeti és az épített környezetet.

A 49/2004. (VIII. 31.) BM rendeletről teljes tekintettel van az engedélyező/ellenőrző hatóság a rendőrség és a kérelmező.

Az üzemelési feltételek betartását a rendőrség évente, folyamatosan a kötelező szemlék során ellenőrzi.

[81] Végezetül fontos felhívni arra is a figyelmet, hogy a hatásterületen 30 éve fokozottan védett kerecsensólyom (*Falco cherrug*) populáció is van. A 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. sz. melléklet 1003 sz. sora értelmében a kerecsensólyom fokozottan védett, természetvédelmi értéke egyedenként 1.000.000 Ft (!). A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület adatai (forrás: <https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-falche>) szerint fészkelő állománya Magyarországon mindössze 145-175 pár. A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület leírása kiemeli azt is, hogy „a hazai természetvédelem kiemelten fontos feladata a faj védelme”, valamint, hogy „természetes fészportokban, fasorokban lévő fészkeinek védelme is fontos, itt fokozottan

ügyelni kell arra, hogy költés közben feleslegesen ne zavarják a mezőgazdasági területeken dolgozó emberek” Ennek alapján nem túlzás állítani, hogy a tervezett Üllői Lövészeti Központ a maga működési volumenével nagy valószínűséggel elüldözné őket.

A DINPI védett pontforrást azonosító adatbázisa szerint a tervezett beruházás hatásterületén belül nem fészkel ritka sólyom. Ellenben a Szabó tanya közelében található nagyfeszültségű villanyvezeték oszlopán található kerecsensólyom fészkek, melynek használata nem állandó a DINPI munkatársai szerint.

A kerecsensólyom elsősorban a ligetes erdőkkel, fasorokkal, ürgés legelőkkel tarkított élőhelyeket kedveli, melyet a tervezett lőtér területén megtalál majd.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a nagyfeszültségű villanyvezeték környező területeinek intenzív használata és tervezett jövőbeni fásítása szűkíteni fogja a kerecsensólyom vadász és életterét.

[82] Jelen beadványunkhoz mellékeljük Molnár Csaba környezeti zaj- és rezgésvédelem területén bejegyzett igazságügyi szakértő akusztikai szakértői észrevételeit az Előzetes vizsgálati dokumentációra, amelyeket érintettként és ügyfélként kívánunk felhozni annak alátámasztásául, hogy az Előzetes vizsgálati dokumentációnak milyen szakmai hiányosságai, megalapozatlan következtetései vannak, és hogy a tervezett Üllői Lövész Központ működése milyen jelentős környezeti hatást fog gyakorolni.

Vibrocomp –Wenfis válasza az akusztikai szakértői észrevételnél.

[83]

Tisztelettel kérjük a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy szíveskedjenek figyelembe venni aggályainkat és ennek értelmében az Üllői Lövész Központ működése a jelenleg tervezett helyen és a szervezetünk közelében ne valósuljon meg. Természetesen partnerek vagyunk olyan irányú egyeztetéseknek is, amely a kialakítandó lőtér új helyének kijelölésre szolgálna, olyan új terület kijelölésére, amely a lehető legkisebb kockázattal, és környezeti terheléssel jár. Ennek hiányában azonban minden lépést meg kell tennünk a jelenlegi működésünk megóvása érdekében.

Tisztelettel megkérjük az észrevételeket tevőt, mintegy korábbi nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósításában résztvevő tapasztalt közintézményt, illetve annak képviselőjét:

- vegye figyelembe egy kormányrendelet megszületésének ismert folyamatát, módját, részletességét, idejét és döntéshozatali hierarchiáját;
- vegye figyelembe a kormányrendeletet megalkotók alaposságát, és kompetenciáját;
- vegye figyelembe a 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet célját és megalkotójának szándékait;
- vegye figyelembe a rendeletalkotónak a terület kiválasztására vonatkozó sajátos és egyedi szempontokat is szolgáló, alapos mérlegelési és vizsgálati képességeit;
- ne feltételezze a tervezett létesítmény rosszhiszemű eszközökkel történő megvalósítását;
- ne feltételezze a kivitelezés kapcsán a jogszabályoktól való eltérésre való törekvést, azok kijátszását;
- mellőzze a további hamis és félreérthető tényállításokat, a szakmai alaposágot nélkülöző kijelentéseket;
- ne feltételezze, hogy nem tesz meg minden lépést az hatásterülettel érintett ingatlanok jelenlegi

működése és megóvása érdekében;

- ne feltételezze, hogy nem veszi figyelembe az ÁTE vélelmeit, félelmeit és aggályait.

A Hungarorange Lövész Központ olyan, erős támogatással biztosított többszörösen közérdekű és közcélú – sport, oktatási és honvédelmi nevelési - beruházás, amely egy magas színvonalú, kiemelt infrastruktúra létrehozására irányuló fejlesztés.

A kérelmező együttműködési megállapodásokat kötött a Magyar Sportlövők Szövetségével a sport, mint közcél (utánpótlás nevelés, nemzeti, nemzetközi, szabadidősport helyszín,). A Honvédelmi Sportszövetséggel a honvédelmi nevelési cél, mint közcél (a tartalékos rendszer alapja, a közösségi élmények, a honvédelmi ismeretek elsajátításának fő helyszíne), és Testnevelési Egyetemmel a felsőoktatás cél, mint közcél megvalósítása érdekében (felsőoktatási helyszín, sporttudományi oktató és kutatóközpont).

A tervezett Lövész Központ megvalósítását támogatja a Magyar Olimpiai Bizottság, a Honvédelmi Minisztérium és a Sportért felelős Államtitkárság is.

A Hungarorange Kft. kiemelt szerepet kíván betölteni a hazai egységes keretrendszerű utánpótlás nevelésében, valamint a nemzeti és korosztályos válogatottak tréningezésében és versenyeztetésében. A Lövész Központ a hazai sportlövészet működésének, tárgyi és sportszakmai feltételeinek biztosítójaként, sportakadémiai módszertani központként helyet kíván nyújtani egy jövőbeni Magyar Sportlövő Akadémiának, egyúttal vállalja a hazai és nemzetközi edzőképzések, valamint versenybírói-képzések lebonyolítását.

A Lövészeti központ alkalmas lesz nemzeti, nemzetközi, illetve világversenyek rendezésére, és a legkorszerűbb közép-európai lövészeti és komplex honvédelmi-nevelési és felsőoktatási, illetve a hazai fegyveres oktatást végző intézmények, szervek együttműködő partneri funkciója mellett a széles közönség számára is elérhető szabadidős helyszín lesz.

A helyszín kiválasztásában a legfontosabb szempontok az alábbiak voltak:

- a zajvédelmi követelmények teljesülése
- a belterületi lakott területtől kellő távolság megléte
- többszörösen megfelelő védőtávolságok és védőelemek biztosíthatósága
- a sportágspecifikus igényeknek és a ballisztikai igazságügyi szakértői követelmények
- az utánpótláskorúak számára könnyű megközelíthetőség
- a közvetlenül határos kiemelt nemzetbiztonsági létesítmény funkciójához való illeszkedés

A fejlesztés által a honvédségi védőterület biztonságossága is növekszik, állapota fejlődik.

A lövészközpont a beruházás tervezett zajsztíntjével azonos környezetben kerül elhelyezésre.

Igazságügyi Szakértő
zaj-és levegőtisztaság-védelem
szám: 5226
S 6500 Baja, Szivárvány u. 70. ® 20/9576-987

Akusztikai szakértői észrevétel
a
Hungarorange Kft. (1037 Budapest, Toronya utca 1/B.) által létesíteni kívánt
Hungarorange - Üllői Lövész Központ (2225 Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.)
előzetes vizsgálati dokumentációjához

A szakértői észrevétel 7 számozott oldalt tartalmaz.

Készült: Baján, 2024. szeptember hónapban

1. Előzmények

A Hungarorange Kft. a 2225 Üllő, 0275/1-3 és 0276 hrsz.-ú ingatlanokon Lövész Központ létesítését tervezi. A Lövész Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A Hungarorange Kft. a WENFIS Kft.-t kérte fel az előzetes vizsgálat lefolytatására, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítésére.

A dr. Illés Géza Márton ügyvéd által képviselt Állatorvostudományi Egyetem (1078 Budapest, István utca 2.) megbízta Molnár Csaba zaj-és levegőtisztaság-védelmi igazságügyi szakértőt, hogy a fent nevezett Hungarorange Kft. által létesíteni kívánt Üllői Lövész Központ (2225 Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.) előzetes vizsgálati dokumentációjával kapcsolatban készítse el az akusztikai szakértői észrevételét. Megjegyzés: a véleményezés nem terjed ki az előzetes vizsgálati dokumentációban (továbbiakban dokumentáció) szereplő akusztikai számítások helyességének ellenőrzésére, esetleges újraszámolására.

Vibrocomp válasz:

A beruházás megvalósulás utáni ellenőrző mérések javasoltak, zajhatárérték túllépés esetén intézkedési terv elkészítésére kötelezik az üzemeltetőt.

További megjegyzés: a szakértőnek kizárólag a WENFIS-2024/00586 azonosítószámú dokumentáció, illetve ennek a mellékletét képező Vibrocomp 52/2004. témaszámú zajvédelmi szakvélemény állt a rendelkezésre, ezért kizárólag az ebben foglaltak alapján alakította ki az álláspontját.

2. Észrevételek

Előzetesen megjegyzendő, hogy az EVD-ben egyaránt megtalálható a WENFIS Kft. zajvédelmi tervfejezete, és a Vibrocomp Kft.-é is. Zavaró, hogy a két dokumentációban eltérőek a számítási pontok megnevezései, jelölései, valamint a számítási pontok száma is. Ezen felül további eltérő számítási metodikák találhatók a dokumentációkban (pl. építési zajnál), illetve az üzemelés vizsgálatánál eltérő zajterhelési értékek adódtak, azaz nem tudható, hogy mely számítási végeredményt kell figyelembe venni.

A kérelmező alapos és gondos eljárás lefolytatását kívánja elvégezni ezért kért fel két szakértőt is.

Az eltérő metodikák megállapítása a szakértők lehetősége és feladata. Mindkettő metodikát figyelembe kívánjuk venni a biztonságos és zavarásmentes működés érdekében.

Jól látható, hogy a kérelmező a hatásterület lehatárolásánál, a szigorúbb számítási eredményt és a lehetséges maximális kiterjedésű területet vette figyelembe illetve jelölte meg.

Vibrocomp válasz:

A Wenfis Kft. által készített szakvélemény alapján a zajmodellezést a CADNA szoftver segítségével végezték el. Az elkészített zajtérképek bemenő adatairól (terepadottságok, egyéb program specifikus beállítások) nincs tudomásunk, ezáltal nem tudjuk összehasonlítani a két modellt. Az általunk készített szakvélemény mellékleteként szolgáló ZT0 és ZT1 ábrák szemléltetik a lőtér elrendezését és terepi adottságait.

Wenfis válasz:

Az EVD dokumentáció tartalmazza, hogy a modellkészítés során a telephely tervezett domborzati viszonyait figyelembe vettük. A számítások során figyelembe vettük az általunk meghatározott, a dokumentációban részletesen kifejtett korrekciókat. Megjegyezzük, hogy két, egymástól függetlenül elkészített szakértői vélemény is bár eltérő eredménnyel, de arra jutott, hogy zajvédelmi szempontból a lőtér megvalósítható.

A kivitelezés zajkibocsátása

Mind a Wenfis Kft., mind pedig a Vibrocomp Kft. foglalkozott - a jogszabályi előírások alapján - az építkezés zajkibocsátásával, azonban teljesen eltérő módon és megközelítéssel. A Wenfis Kft. az építkezés területét felületforrásként kezeli. Elméletileg felületi forrásnak, vagy felületszerű hangforrásnak a nagyobb felületű szabad nyílásokat tekintjük, ahol a szabad nyíláson át a zaj a környezetbe. Ilyen esetekben az a feltételezés, hogy a felület egyenletesen elosztott, független zajforrásokból áll. Az kijelenthető, hogy jelentős távolságból, pl. egy motorsport versenypálya (ahol a mezőny a teljes pályán mozog) szintén kezelhető felületi forrásként, azonban egy építkezési helyszínre ez csak fenntartásokkal jelenthető ki. Bár a dokumentációban szerepel, hogy *„az építési területen a gépek folyamatosan mozognak”*, azonban ez a megállapítás valójában csak a szállítást végző teherautókra (mint vonalforrásra) jelenthető ki, mivel a töltésépítést végző erőgépek (pl. kotró, homlokrakodó, tömörítő gépek, stb.) a védendő irányából inkább pontforrásnak, vagy hangforrás csoportnak tekinthetők. A továbbiakban zajkibocsátási értéként megadtak egy 62 dB/m^2 értéket (vélelmezhetően az „A” szűrő jelölése csak lemaradt a dB jelölés után), azonban az nem tudható, hogy ez hangteljesítményszint érték, vagy hangnyomásszint, mert ez utóbbi esetben hiányzik a vonatkoztatási távolság, hogy milyen távolságból mérve 62 dBA a hangnyomásszint. Ezt követően a teljes területre megadták, hogy a zajkibocsátás 104 dB(A) lesz, azonban a terület nagysága, és a

részletes számítás hiányzik (miből és hogyan adódott a 104 dBA). A védendőként megjelölt ingatlanok közül hiányzik az Üllő, 0286/2 hrsz. sz. tanyaépület, mely a legközelebb található a beruházás helyszínéhez. Megjegyzés: A dokumentációban a 74. oldalon található táblázatban a fenti ingatlan szerepel, mint tervezési területhez közel eső létesítmény, azonban a megjegyzésben az olvasható, hogy „HM védőövezet, nem védendő épület”. Ennek magyarázataképpen utalás történik Ócsa 0150, és a 152 (vélelmezhetően a külterületre utaló „0” lemaradt a 152 elöl), valamint a Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú területekre, melyek teljes területe kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe tartozik. A szakértő azonban nem látja annak összefüggését, hogy az Üllő, 0286/2 hrsz.-ú ingatlan a fenti beruházás (tehát a sportlőtér) szemszögéből, miképpen kapcsolódik az Ócsai Kiképző Bázishoz zajvédelmi szempontból. A szakértő ismeri a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának JNO-37/2010. számú állásfoglalását, mely szerint a honvédelmi és katonai létesítmények vonatkozásában a zajvédelmi rendeletek nem írnak elő határértéket, azonban jelen beruházás nem honvédelmi és katonai létesítmény, ezért a szakértő megítélése az, hogy szakmai szempontból az ingatlan védendő, azonban javasolja ennek a kérdésnek a jogi szempontú megítélését is!

Vibrocomp: A Honvédelmi Minisztérium állásfoglalása szerint az egészséges környezethez való joghoz fakadó követelmények a honvédelmi területet védő (biztonsági) területén belül nem biztosíthatók. A már korábban ismertetettek alapján nem sorolható be a zajtól védendő létesítmények közé a 0286/2 hrsz.-en található Kutyapanzió.

Amennyiben eltekintünk attól, hogy az épület a védőterületen belül található, a következő zajterhelések várhatóak a homlokzat előtt:

Üllő, hrsz.: 286/2 Kutyapanzió Ny-i zajtól védendő homlokzat előtt 2m-re			
Üzemállapot	Zajterhelés L_{AM} [dB]	Határérték [dB]	Értékelés
Átlagos nap	47,6	60	Megfelel
Versenynap: dinamikus lövészet	39,0		Megfelel
Versenynap: korongvadászat	39,0		Megfelel
Versenynap: Skeet-trap	45,0		Megfelel
Versenynap: futóvad lövészet	46,6		Megfelel
Versenynap: precíziós távlövészet	39,6		Megfelel
Versenynap: 100-600m vadászgyakorlati lövészet	39,1		Megfelel
Egyéni rendezvény	54,3		Megfelel

27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. melléklete alapján a 0286/2 hrsz.-on található Kutyapanzió KB-KL övezeti besorolású területként nem rendelkezik az 1. melléklet táblázatában feltüntetett funkciók egyikével sem, így határértékként a „gazdasági terület”-i övezeti besorolás követelményét alkalmaztuk.

A rendelet pontosan meghatározza, hogy a különleges területek közül a zajtól védendő területek: az oktatási létesítmények területe, a temetők, és a zöldterületek.

Az Üllői Lövész Központ megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet végső előterjesztői indokolása szerint: Az Üllői Lövész Központ megvalósítása sportszakmai és honvédelmi szempontból is kiemelt fontossággal bír. – Magyar Közlöny INDOKOLÁSOK TÁRA 8. szám - A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE 2024. január 5. Péntek

A beruházás honvédelmi célú létesítmény is a Honvédelmi sportszövetséggel kötött együttműködési megállapodásban jegyzett feladatok vállalása, mint közcél megvalósítása okán és a területén elhelyezendő honvédelmi sportközpont funkciójából is adódóan.

Wenfis:

Az Üllő, 0286/2 hrsz. alatti épület – kutyapanziónál várható zajterhelés:

A benyújtott dokumentációban részletes bemutatott számítási eljárás alapján a számításokat a kért ingatlanra is elvégeztük.

A számítási pont helyét az alábbi ábrán mutatjuk be:



Létesítés okozta zajterhelés

A létesítés okozta zajterhelést az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Megítélési szint, LAM (dB(A))	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	51,6	70	megfelel

A táblázat alapján látható, hogy a zajterhelés a vonatkozó határértékeknek megfelel.

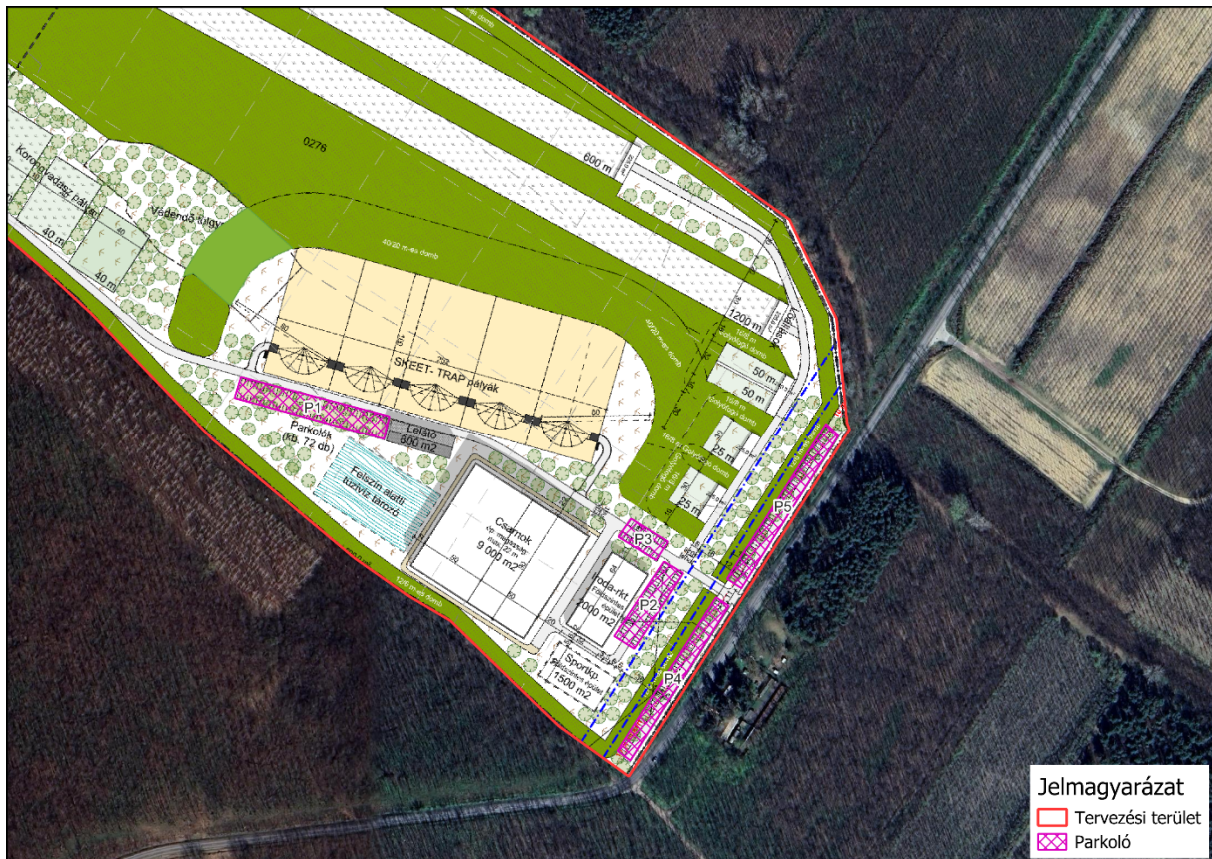
Üzemelés okozta zajterhelés

A számítási eredményeket a különböző üzemelési állapotokra az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Üzemállapot	Számított zajterhelés (dB(A))	Alapzaj	Megítélési szint, LAML* (dB(A))	Határérték LTH (dB(A))	Értékelés
Átlagos nap	52,4	40,1	56,1	60	megfelel
Dinamikus lövészet verseny	38,0	40,1	38,0	60	megfelel
Koronglövészet verseny	43,7	40,1	46,2	60	megfelel
Skeet-Trap verseny	55,5	40,1	58,4	60	megfelel
Futóvad lövés verseny	44,8	40,1	47,1	60	megfelel
Precíziós távlövés verseny	43,5	40,1	45,7	60	megfelel
Vadászgyakorló verseny	38,5	40,1	38,5	60	megfelel
Egyedi verseny	54,4	40,1	58,7	60	megfelel

A parkoló okozta zajterhelést az igazságügyi szakértő észrevételnek megfelelően külön kiszámoltuk, arra az állapotra, mikor teljes kihasználtsággal üzemel.

A parkolók elhelyezkedését az alábbi ábrán mutatjuk be:



A parkoló zajkibocsátását a Bayerische Landesamt für Umwelt által kiadott Parking Area Noise kiadványban leírtak alapján határozzuk meg.

A kiadvány alapján egy parkoló zajteljesítménye az alábbi képlet alapján határozható meg:

$$L_w = L_{w0} + K_{PA} + K_I + K_D + K_{Stro} + 10 \cdot \lg(B \cdot N)$$

Ahol,

L_w : Parkoló zajteljesítményszintje

L_{w0} : 1 elhaladás /óra megállapított zajteljesítmény szint. (63 dB(A))

K_{PA} : Parkoló típusára vonatkozó korrekció

K_I : Impulzusos korrekció

K_D : parkolóhelyet kereső gépjárművekre vonatkozó korrekció

B: Parkolók száma

N: óránkénti gépjárműforgalom parkolóállásonként

A számítások során úgy vesszük, hogy a parkoló 100%-os kihasználtságú, és parkolóállásonként 8 órás megítélési idő alatt 2 elhaladás van. (óránként 0,25).

Mindezek alapján az egyes parkolók zajteljesítmény szintjét az alábbi táblázat szerint határoztuk meg:

Parkoló	LW0	KPA	Ki	Kd	f	Kstro	B	N	Lw
P1	63	0	4	4,5	1	0	72	0,25	84,1
P2	63	0	4	3,9	1	0	45	0,25	81,4
P3	63	0	4	2,9	1	0	24	0,25	77,7
P4	63	0	4	4,0	1	0	48	0,25	81,8
P5	63	0	4	3,9	1	0	46	0,25	81,5

A hangterjedés számítását az MSZ ISO 9613-2:2005– Akusztika. A hang csillapítása szabadtéri terjedés esetén c. szabvány alapján CadnaA zajterjedés modellező szoftver segítségével végezzük el. A számítási eredményeket a normál üzemállapot szerinti lövészajjal összevetve az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Parkolótól származó zaj	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	38,8	60	megfelel

Az eredmények alapján látható, hogy a parkoló által okozott zaj alacsony. A zajterhelést érdemben kizárólag a 40 dB(A) alatti zajterhelést okozó események esetén befolyásolná, azonban ebben az esetben a magas alapzaj miatt a létesítmény hatása nem lesz az alapzajtól függetlenül meghatározható.

A számítások alapján látható, hogy a zajterhelés minden üzemállapotban megfelel a vonatkozó határértékeknek.

A dokumentáció alapján az építkezés zajkibocsátására vonatkozó részletes számításokat a zajvédelmi tervfejezet melléklete tartalmazza, azonban a szakértő a rendelkezésére álló dokumentációban ezeket a számításokat nem találta. Mindezekről függetlenül „A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet” (továbbiakban ZrM.) 3. § (2) bekezdése alapján: Az építési kivitelezési tevékenység teljes időtartamát a 2. melléklet szerinti szakaszokra kell bontani, és azokra a határértéket a 2. mellékletnek megfelelően külön-külön kell meghatározni. Azaz a dokumentációban szereplő számítási metodika hibás. A jogszabályi előírások alapján a beruházást zajvédelmi szempontból első lépcsőben ketté kellett volna választani a lőpályák kialakítására, és az épületkomplexum építésére, illetve ezen belül is - most csak a lőpályákra fókuszálva - a humusz eltávolítására-deponálására, a töltés építőanyagának beszállítására (mely vélelmezhetően párhuzamosan történik az építéssel), és a töltés építésére. Nagyon fontos a golyófogó (és egyben zajárnyékoló) töltések építésének a vizsgálata. A szakértőnek nem feladata ezen töltések anyagszükségletének meghatározása, azonban ismerve a töltések 2 befoglaló méreteit (20 m és 15 m magas, min. 1000 m hosszúságban, összesen 70.000 m² alapterületen) akár több ezer fordulót is eredményezhet a töltésépítési alapanyag beszállítása. Ez a forgalom sem a kapcsolódó közút, sem pedig a bekötőút-telephely esetében nem került zajvédelmi szempontból vizsgálatra.

Az időtartam hossza fontos és releváns, nem azonnal egy időben történik a beszállítás, hanem időszakosan, a feltételezett több ezer forduló helyett lehet napi 10 is.

A talajvédelmi terv nem kötelező eleme az EVD-nek.

A Vibrocomp Kft. szintén foglalkozik az építkezés zajhatásainak vizsgálatával. Itt is megjelenik az Üllő, 0286/2 hrsz. alatti vadászház, mely 165 m-re található DK-i irányba a beruházástól. A Vibrocomp szakvéleményében az szerepel, hogy az Étv. 20.§. (7) bekezdés alapján a honvédelmi területre tilalom, korlátozás nem jelölhető ki. A szakértő nem jogász végzettségű, ezért javasolja Megbízó részéről annak pontosítását, hogy a kérdéses terület valóban honvédelmi terület-e, illetve annak megválaszolását, hogy a kérdéses területre vonatkozó korlátozás tilalma csak a honvédségre vonatkozik, vagy bármilyen más természetes-vagy jogi személyre is, esetünkben a multifunkcionális lőtérre.

Vibrocomp válasz:

A Honvédelmi Minisztérium állásfoglalása szerint az egészséges környezethez való joghoz fakadó követelmények a honvédelmi területet védő (biztonsági) területén belül nem biztosíthatók. Az előzőekben ismertetettek alapján nem sorolható be a zajtól védendő létesítmények közé.

Az Üllői Lövész Központ megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet végső előterjesztői indokolása szerint: Az Üllői Lövész Központ megvalósítása sportszakmai és honvédelmi szempontból is kiemelt fontossággal bír. – Magyar Közlöny INDOKOLÁSOK TÁRA 8. szám - A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE 2024. január 5. Péntek

A beruházás honvédelmi célú létesítmény is a Honvédelmi sportszövetséggel kötött együttműködési megállapodásban jegyzett feladatok vállalása, mint közcél megvalósítása okán és a területén elhelyezendő honvédelmi sportközpont funkciójából is adódóan.

A Vibrocomp Kft. a jogszabályi előírásoknak megfelelően az építkezést munkafolyamatokra bontatta, és munkafolyamatonként vizsgálta a határértéknek történő megfelelést. A géptípusonként megadott hangteljesítményszintek kielégítik a szakmai elvárásokat, azonban ismervé a beruházás volumenét, a gépláncban szereplő darabszámok (minden géptípusból 1 db), jelentősen alábecsültek, mivel a szakértő megítélése alapján, ilyen mértékű földmunkák esetén vélelmezhetően nem elegendő pl. 1 db kotrógép és 1 db vibrohenger alkalmazása. A Vibrocomp Kft. foglalkozott a be-és kiszállítás várható forgalmának a nagyságával, melyet maximálisan 10 db tkg/nap-ban határozott meg. Bár konkrét tervek a zajvédő töltések kialakítására nem állnak a szakértő rendelkezésre, azonban látva a ZTO látványrajzot, a napi 10 forduló (~ 140 m³, 24 tonnás billencsekkel történő beszállítás esetén) vélelmezhetően szintén alulbecsült adat. Ebből adódóan a szakértő megítélése az, hogy nem fogadhatók el az ebből eredő általános megállapítások a forgalomból eredő beszállítás zajterhelésére, illetve annak hatásterület lehatárolására vonatkozóan.

Az becsült értékek a helyesek, mind gépjárműigény, mind a be-és kiszállítás várható forgalmának, a nagyságának tekintetében.

Álláspontunk szerint Molnár Csaba zajvédelmi szakértő nem rendelkezik a zajvédő töltések kialakítására szolgáló anyag mennyiségének a pontos, de még a lehetséges rendelkezésére állásának megbecsülésére sem.

A lehetséges illetve valószínűsíthetően rendelkezésre álló anyag mennyiségével a kérelmező is csak óvatosan számol.

A Wenfis Kft. öt ingatlanra, míg a Vibrocomp Kft. három ingatlanra vizsgálta az építkezés okozta zajterhelés mértékét, mely három ingatlan a Wenfis Kft. öt védendője között is megtalálható. Az építkezés esetében, az azonos védendőkre elvégzett számítások eredményei között jelentős, akár 16 dBA eltérés is található. Ez az ellentmondás a dokumentációban nem került feloldásra, de mint a szakértő korábban azt jelezte, mind két számításnál már a kiindulási adatok is hibásak.

Vibrocomp válasz: A Vibrocomp Kft. a jogszabályi előírásoknak megfelelően az építkezést munkafolyamatokra bontotta, és munkafolyamatonként vizsgálta a határértéknek történő megfelelést. A megadott munkafolyamatok eredő zajterhelését, a telekhatár és a védendő épületek távolságának (legkisebb távolság a zajforrás és a védendő létesítmény között) függvényében határoztuk meg.

Wenfis válasz:

A létesítésre vonatkozó zajterhelés zajkibocsátását a hasonló építkezések adatai alapján becsültük.

Véleményünk szerint főként a legnagyobb zajterhelést adó földmunka esetén nem életszerű az a megállapítás, hogy a zajforrások nem mozognak. A zajforrások az egyes munkafázisokban bizonyos területeken mozgásban vannak. Mindezek alapján nem értek egyet az Igazságügyi Szakértő megállapításával, miszerint a létesítés zajterhelésének meghatározására alkalmazott módszer hibás.

Másrészt a kivitelezési munkálatok pontos gépigénye a kivitelezés megkezdését megelőzően az organizációs tervek ismeretében lesz pontosan megállapítható. Ekkor a kivitelezőnek kötelessége a zajvédelmi számításokat ismét elvégeztetnie, és az eredményeknek megfelelően amennyiben szükséges zajcsökkentési megoldásokat javasolnia.

Tekintettel a nagy távolságokra azonban határérték túllépést okozó zajterhelés a létesítés fázisában nem valószínűsíthető.

További megállapítás, hogy az építkezés hatásterületét a Wenfis Kft. lehatárolta, míg a Vibrocomp Kft. nem. Mivel a szakértő szerint már a zajkibocsátási adatok is hibásak, ezért az építkezés hatásterületének a nagysága sem megfelelő.

Vibrocomp válasz: Az építési hatásterület kötelező lehatárolását jogszabály nem írja elő.

Nincs utalás továbbá arra sem, hogy jelenlegi területet körbevevő golyófogó műtárgyaknak (lődomboknak) mi lesz a további sorsa, mert amennyiben elbontásra kerülnek, úgy ismertetni kellett volna annak a bontási tevékenységét, zajkibocsátását.

Vibrocomp válasz: „A szállítások szervezése során megoldható, hogy a töltésanyagot beszállító járművek *visszfuvarként szállítsák a kitermelt anyagot, így utóbbinak a szállítása külön környezeti terhelésként nem jelentkezik.*”

A bontási munkafolyamat magába foglalja a földmunkát, valamint a tömörítési munkafolyamatokat.

Az üzemelés felhagyása után az őshonos fákkal és bokrokkal zöldített golyófogó műtárgyak (lődombok) a helyszínen maradnak. A honvédségi védőterület biztonságossága növekszik, állapota fejlődik. A tevékenység felhagyása esetén a Magyar Honvédség, a Magyar Sportlövők Szövetsége, a Honvédelmi Sportszövetség, a Testnevelési Egyetem illetve a Magyar Állam kezelésébe kerülhet.

A Vibrocomp Kft. dokumentációjában szerepel egy olyan megállapítás, hogy szállítás során a beszállító járművek visszufarként szállítják el a kitermelt anyagot, azonban az nem került pontosításra, hogy mit jelent a „kitermelt anyag”.

A „kitermelt anyag” a helyszínen nem hasznosítható lehetséges és esetlegesen előkerülő hulladékot jelenti.

2.1. Az üzemelés zajkibocsátása

A dokumentáció 2.2. pontjában szereplő TEÁOR számok alapján a tevékenység 9311 '08 Sportlétesítmény működtetése; 8551 '08 Sport, szabadidős képzés; 9319 '08 Egyéb sporttevékenység. Ettől némileg eltérően az előzményekben az található: *„Lövész létesítmények szempontjából három kategória különböztethető meg. Az egyik kategória a katonai és rendvédelmi szervek lőterei, a másik kategória a professzionális versenysportot kiszolgáló verseny lőterek és vannak még az élmény-turisztikai célú lőterek. Üllő közigazgatási területén belül, terveik szerint a három kategóriát egyesítenék, mert kizárólag egy multifunkciós lőtér működhet gazdaságosan”*. A fentiek alapján félreérthető, hogy a tevékenység sport és szabadidős célú lesz, vagy katonai és rendvédelmi is. Ez utóbbi esetben viszont meg kellett volna adni a honvédelem, közbiztonság, közrend TEÁOR számait is.

Az alaptevékenységek TEÁOR számai rögzítésre kerültek.

A működés során a szükséges időpontban a többi is felvételre kerül.

Szintén ehhez a témakörhöz kapcsolódik annak a kérdése, hogy ki lesz a környezethasználó, azaz ki-vagy kik fogják a zajkibocsátási határértéket megkérni, mivel több környezethasználó esetén több zajkibocsátási határérték kerül kiadásra, melynek során figyelembe kell venni a zajkibocsátók számát, ami a kibocsátás mértékének a megosztását (csökkenését) eredményezi. Jelen dokumentációban a Hungarorange Kft. az engedélyezettő, ezért egy kibocsátás lett vizsgálva.

A környezethasználók a Hungarorange Kft, az ST Lövész Sportegyesület illetve az együttműködési megállapodásokban közösen résztvevő szervezetek lesznek közösen.

A Hungarorange Lövész Központ olyan, erős támogatással biztosított többszörösen közérdekű és közcélú – sport, oktatási és honvédelmi nevelési - beruházás, amely egy magas színvonalú, kiemelt infrastruktúra létrehozására irányuló fejlesztés.

A kérelmező együttműködési megállapodásokat kötött a Magyar Sportlövők Szövetségével a sport, mint közcél (utánpótlás nevelés, nemzeti, nemzetközi, szabadidősport helyszín,). A Honvédelmi Sportszövetséggel a honvédelmi nevelési cél, mint közcél (a tartalékos rendszer alapja, a közösségi élmények, a honvédelmi ismeretek elsajátításának fő helyszíne), és Testnevelési Egyetemmel a felsőoktatás cél, mint közcél megvalósítása érdekében (felsőoktatási helyszín, sporttudományi oktató és kutatóközpont).

A tervezett Lövész Központ megvalósítását támogatja a Magyar Olimpiai Bizottság, a Honvédelmi Minisztérium és a Sportért felelős Államtitkárság is.

A Wenfis Kft. a dokumentációban vizsgálta a telephely jelenlegi zajterhelését, illetve közeltéri méréseket is végzett. A szakértő álláspontja az, hogy a zajterhelés vizsgálata az új beruházás szempontjából relevanciával nem bír, az alábbiak miatt:

- A jelenlegi lőtér teljes mértékben átépítésre kerül,
- Ebből adódóan a jelenlegi lövésirányok megváltoznak,
- A jelenlegi golyófogó-zajvédő falak megszűnnek, azaz jelenlegi árnyékoló hatásuk a zajterhelési pontokon a beruházást követően nem vehetők figyelembe,
- A lőtér és a védendő közötti terjedési viszonyok is megváltoznak, mivel a zajkibocsátás pontjának a helye is megváltozik, valamint az új árnyékoló dombok helyzete, magassága és geometriája miatt is megváltozik a hanghullámok kilépése a lőtérrel.

Vibrocomp válasz:

A lőtér jelenlegi állapotban elvégzett mérési eredményei a számítási modell validálásának céljából szolgáltak. A közeltéri lövések zajmérési eredményeit felhasználva kalibráltuk fegyvertípusonként a számítási körülményeit.

Wenfis:

Az elvégzett mérések azért voltak lényegesek, mert a közeltéri mérések alapján határoztuk meg az egyes fegyvertípusok zajkibocsátását, illetve a számíthoz felhasznált modellt a mérési eredményekkel kalibráltuk.

A telephely jelenlegi zajkibocsátásának a mérése a szakértő megítélése alapján olyan szempontból volt csak előnyös, hogy meghatározásra került a 2022. évi alapzaj és a háttérterhelés mértéke. (A mérés dátumára a szakértő később tesz észrevételt). A szakértő rendelkezésre álló dokumentáció mellékleteként azonban nem lelhető fel a zajmérési jegyzőkönyv, ezért nem tudható, hogy a mérés milyen zajmérő műszerrel történt, az a mérés időpontjában hiteles volt-e, a mérés időpontjában milyen időjárási viszonyok uralkodtak, illetve nem ismert minden olyan adat és információ, melyeket egy mérési jegyzőkönyvben a jogszabályi és szabványi előírások alapján szerepeltetni kell.

A mérési jegyzőkönyv adatai csatolva volt az EVD-hoz. (Nagy táblázat - 88. oldal hosszan)

A mérés időpontja rögzítésre került az EVD-ben.

A dokumentációban szereplő, táblázatosan megadott értékek sem minden esetben egyértelműek, mert amennyiben az „MSZ15037:2000. Lőterek zajkibocsátása és az okozott környezeti zajterhelés vizsgálata” szabványt alkalmazták (márpedig a szabvány szerepel a vizsgálat során alkalmazott előírások között), akkor a védendő előtt a zajterhelés az LAML (lövészajból származó megítélési szint). Az LAML meghatározásának egyik adata a mért lövészaj legnagyobb A-hangnyomásszintje ($L_{AFmax, mért}$), de az nem tudható, hogy akkor ezek a köztes értékek mért szerepelnek a dokumentációban. Szintén kérdéseket vet fel, hogy milyen mérési adatokat szolgáltatott a táblázatok alatti jelmagyarázatban szereplő „Védett Környezet Mérnökiroda”. Szintén csak vélelmezhető, hogy ezen mérések során határozták meg a 42 dBA-s háttérterhelési értéket, ami az építési és üzemelési hatásterület lehatárolásánál alkalmaztak.

Ahogy az igazságügyi Szakértő is megjegyzi, a jövőbeni lőtér üzemelése szempontjából a jelenlegi lőtér zajkibocsátása relevanciával nem bír, éppen ezért megítélési szintet a jelenlegi állapotra nem határoztunk meg.

A dokumentációban megadott mérési adatok a modell kalibrációjához, illetve a zajkibocsátási értékek meghatározásához használtuk fel.

A távolféri mérések esetén az azonban meghatározható volt, hogy az egyedi lövések zaja az alapzajtól függetlenül az egyes mérési pontokon meghatározható, vagy hallható volt vagy sem.

A szakértőnek nem szakterülete a fegyverismeret, ezért abban nem tud állást foglalni, hogy a közeltérben mért fegyverek típusa megegyezik-e majd a lőtéren alkalmazni kívánt (versenyek esetén is!) fegyverekével.

Az egyes fegyvertípusok zajkibocsátásának vizsgálata során az alkalmazott MSZ EN ISO 17201-1. sz. szabvány esetében a megadott képlet sajnálatos módon hiányos (hiányzik egy konstans szám, és amíg a képletben „Az” szerepel, addig a magyarázatban Aatm található. Vélelmezhető azonban, hogy itt csak egy elírás történt, és a számított eredmények helyesek. (A szakértő a számítások helyességét, pontosságát a későbbiekben sem vizsgálja, csak a szakmai eljárások megfelelő használatát ellenőrzi).

A dokumentációban megadott képletből egy korrekciós érték elírás miatt hiányzik, azonban ezt a számítások során figyelembe vettük, a megállapított eredményeket nem befolyásolja.

A zajkibocsátás egyik legfontosabb tényezője a megítélési idő (nappal a legzajosabb 8 óra) alatt leadott lövések száma. Ezek pályánként és fegyvernemenként, valamint rendezvényenként (átlagos, verseny, egyéni rendezvény) megadásra kerültek. Az, hogy ezek az információk honnan származnak nem tudható, de feltételezhető, hogy helytállóak. A Wenfis Kft. a továbbiakban a normál vagy átlagos

lövészeti napok zajkibocsátását vizsgálta, illetve az egyéni rendezvényekét, amik vélelmezhetően megfelelnek a versenynapokénak, míg a Vibrocomp Kft. egy harmadik üzemállapotként egyéni rendezvények zajkibocsátását is vizsgálta). A számítások során a táblázatokban szerepeltetik a vizsgálati pontokon tapasztalható alapzaj mértékét, azonban az nem tudható, hogy ezek az értékek honnan erednek. Ha és amennyiben a 2022. április 08.-i műszeres zajmérés során kerültek meghatározásra, úgy erre utalni kellett volna, továbbá a szakértő megítélése az, hogy mivel a korábbi zajmérés és jelen dokumentáció 2024. augusztusi elkészítése óta több mint 2 év telt el, az alapzaj és a háttérterhelés mérését ismételtelen el kellett volna végezni, és az aktuális értékeket alkalmazni. Ennyi idő elteltével az alapzaj és háttérterhelési értékek csak tájékoztató jellegűnek tekinthetők. A Wenfis Kft. ezt követően lehatárolta a működés hatásterületét, ahol a vonatkozó jogszabályok alapján figyelembe vette a háttérterhelés mértékét. A szakértő ismételtelen utal arra, hogy 2022. évi adatokat alkalmaztak, illetve a háttérterhelésnek az LA95 szintet vették alapul (a 95 %-os hangnyomásszint az a hangnyomásszint, amelyet a zaj 1 órás hosszúságú időtartam 95 %-ban meghalad) ami szakmailag helytálló, azonban ugyan ezt az értéket tekintették alapzajnak is, ami viszont nem megfelelő, mert ha a háttérterhelés az LA95-ös szint, akkor az alapzaj az LASmin érték. Ennek kifejtése hosszabb szakmai értekezést kíván, amitől a szakértő eltekint. Ezt a szakmai ellentmondást akkor lehetne feloldani, ha a szakértő rendelkezésére bocsátanák a 2022. év áprilisi zajmérési jegyzőkönyvet, de vélelmezhető, hogy helytelenül alkalmazták az alapzaj és a háttérterhelési adatokat.

Vibrocomp válasz:

A hatásterületet az oktatási létesítmény esetén a vonatkozó jogszabály a) pontja szerint határoltuk le (10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték), mely szigorúbb követelményt ír elő.

Wenfis válasz:

Az alapzaj értékeket a korábbi mérések során meghatározott eredmények alapján határoztuk meg. Az alapzajt a környezetben a közlekedési zaj okozza. Egyéb lényeges zajforrás a területen nincs.

Az alapzajt a számítások során azért tartottuk szükségesnek feltüntetni, mert amennyiben a számított értékek az alapzajnál magasabbak, plusz korrekciót vettünk számításba a megítélési szint meghatározása során.

Nagyon fontos annak a vizsgálata, hogy a lőtér használata során, mennyi pályán folyhat párhuzamosan lövészet. Erre vonatkozóan a zajvédelmi tervfejezetekben a szakértő információt nem talált, azonban a levegőtisztaság-védelmi fejezetben utalás van 100 %-os kihasználtságra. Ez pedig azt jelenti, hogy nem elegendő pályánként vizsgálni az okozott zajterhelés mértékét, hanem azt együttes

pályaüzemelés esetén is meg kell tenni. Amennyiben a Wenfis Kft. számítási eredményeit összegezzük pl. az M1-es számítási pontra, határérték túllépés mutatható ki.

Az Igazságügyi szakértő megállapítása elvi hibás, ugyanis a különböző vizsgált egyedi események zajterhelése nem összegezhető, azok egy időben nem valósíthatók meg.

A lövések száma nem azonos a lövések számával. Számos lövés nem használható egyszerre.

Minden lövés mellé lövészetvezetőt kell állítani.

A 100%-os kihasználás elvi-hipotetikus feltételezés.

Példaként: az egyes skeet pályák 1-es és 7-es lövése egymással szemben, középen pedig a 8-as lövés helyezkedik el.

Az észrevételt tevő sem gondolhatja komolyan, hogy egymással szemben adnak le lövést, egymásra a lövések mindhárman.

Azonos napon megrendezett párhuzamos versenyeket nem tervez a létesítmény a kiszolgáló személyzet száma illetve a látogatók igényei miatt sem.

Nem "nagy atlétikai verseny" jellegű működés történik, hanem az adott napon egy lövészeti disziplína versenye történhet kiszolgálásra.

Az észrevételt tevőnek a maximális értékekre történő igénye, feltételezése elvi és gyakorlati hibás megközelítés.

A szakvéleményben utalás van arra, hogy versenyekre évente kevesebb, mint 12 alkalommal kerül sor. Bár konkrét hivatkozás nincs, de a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. §. (3) bekezdése kimondja, hogy *„az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni”*. A szakértő előre kívánja jelezni, hogy a kérdéses lőtér nem üzemi létesítmény, hanem szabadidős létesítmény (zajforrás), ezért az évi 12 alkalomra szóló „határérték alóli mentesség” nem vonatkozik rá. Sajnálatos módon a Vibrocomp Kft. dokumentációjában is több helyen üzemi létesítmény szerepel, ami a számításokat vagy a határértéket nem befolyásolja, azonban szakmai szempontból helytelen megnevezés.

Vibrocomp válasz:

Pontatlanul fogalmaztunk, a jogszabály azonban együtt említi határérték szempontjából az üzemi és szabadidős zajforrásokat, ezért a fenti észrevétel nem befolyásolja a számítások eredményét. A számításokat elvégeztük minden üzemállapotra és a jogszabályokban foglalt határértékek egyik üzemállapot esetén sem lépik túl a zajhatárértéket a védendő létesítmények környezetében.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály gyakorlati szempontból pontatlanul határozza meg, milyen állapotra kell meghatározni egy szabadidős létesítmény zajterhelését a számításokat az egyedi rendezvényekre is elvégeztük, és megállapítottuk, hogy a zajterhelési határértékek ebben az esetben is teljesülnek.

A parkolók óránkénti járműforgalma esetében szintén eltérések találhatók a környezetvédelmi tervfejezeteken belül. Sem a Wenfis Kft., sem pedig a Vibrocomp Kft. a 235 férőhelyes parkoló zajkibocsátásával érdemben nem foglalkozott, csak a telephely megközelítésével, azaz a kapcsolódó közút forgalomnövekedésének mértékével. A vonatkozó jogszabályok alapján ennek a zajforrásnak a zajkibocsátását is vizsgálni kellett volna, ahogy ez megtörtént levegőtisztaság-védelmi szempontból is.

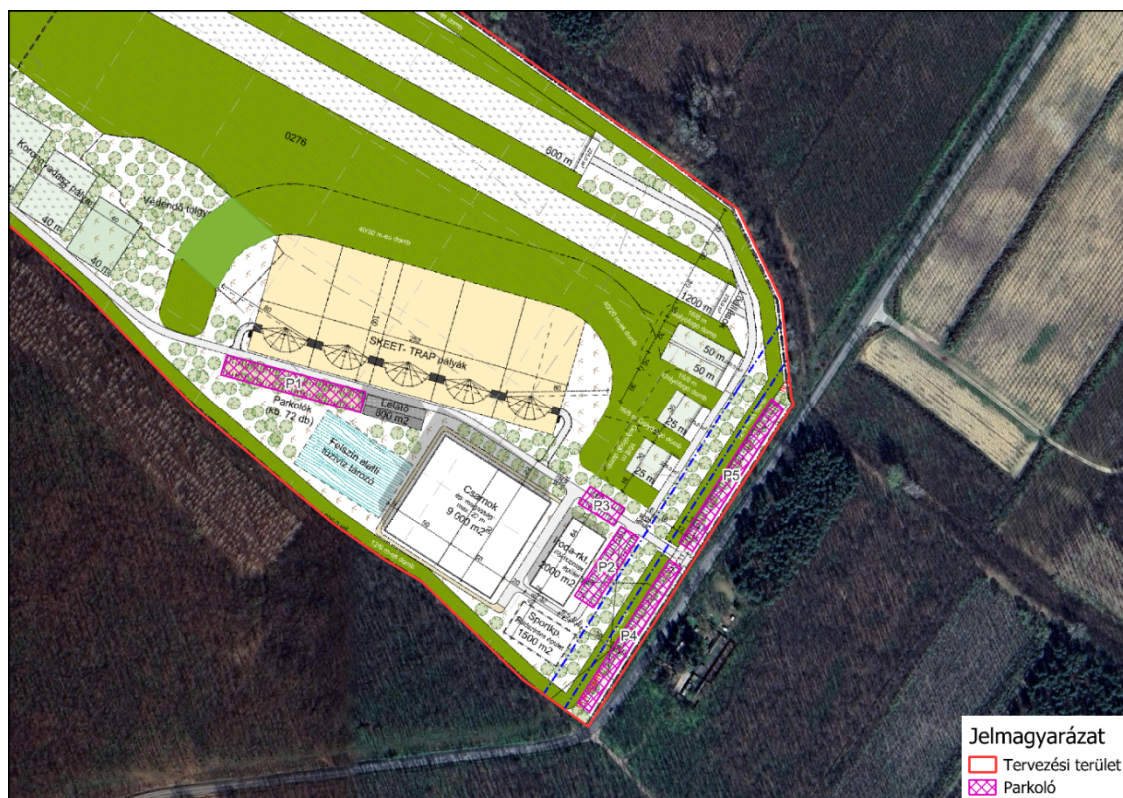
Wenfis válasz:

A parkolási zajkibocsátások (a megbízó adatszolgáltatása alapján) figyelembe lettek véve a számítás során, azonban hatásuk nincs befolyással a zajterhelés mértékére.

A telephely zajkibocsátását döntően a lövészaj határozza meg.

A parkolók által okozott zajterhelés nagyságát a dokumentációban külön nem szerepeltettük, azonban az alábbiakban megadjuk:

A parkolók elhelyezkedését az alábbi ábrán mutatjuk be:



A parkoló zajkibocsátását a Bayerische Landesamt für Umwelt által kiadott Parking Area Noise kiadványban leírtak alapján határozzuk meg.

A kiadvány alapján egy parkoló zajteljesítménye az alábbi képlet alapján határozható meg:

$$L_w = L_{w0} + K_{PA} + K_I + K_D + K_{Stro} + 10 \cdot \lg(B \cdot N)$$

Ahol,

L_{w0} : Parkoló zajteljesítményszintje

L_{w0} : 1 elhaladás /óra megállapított zajteljesítmény szint. (63 dB(A))

K_{PA} : Parkoló típusára vonatkozó korrekció

K_I : Impulzusos korrekció

K_D : parkolóhelyet kereső gépjárművekre vonatkozó korrekció

B: Parkolók száma

N: óránkénti gépjárműforgalom parkoló állásonként

A számítások során úgy vesszük, hogy a parkoló 100%-os kihasználtságú, és parkolóállásonként 8 óras megítélési idő alatt 2 elhaladás van. (óránként 0,25).

Mindezek alapján az egyes parkolók zajteljesítmény szintjét az alábbi táblázat szerint határoztuk meg:

Parkoló	LW0	KPA	KI	Kd	f	Kstro	B	N	Lw
P1	63	0	4	4,5	1	0	72	0,25	84,1
P2	63	0	4	3,9	1	0	45	0,25	81,4
P3	63	0	4	2,9	1	0	24	0,25	77,7
P4	63	0	4	4,0	1	0	48	0,25	81,8
P5	63	0	4	3,9	1	0	46	0,25	81,5

A hangterjedés számítását az MSZ ISO 9613-2:2005– Akusztika. A hang csillapítása szabadtéri terjedés esetén c. szabvány alapján CadnaA zajterjedés modellező szoftver segítségével végezzük el. A számítási eredményeket a normál üzemállapot szerinti lövészajjal összevetve az alábbi táblázatban mutatjuk be:

Pont jele	Lövészaj, LAML (dB(A))	Parkolótól származó zaj (dB(A))	Határérték LTH dB (dB(A))	Értékelés
Üllő, hrsz.: 0286/2	56,1	38,8	60	megfelel
M1	45,9	7,1	50	megfelel
M2	40,9	2,5	50	megfelel
M3	42,8	0	60	megfelel
M4	**	0	60	megfelel
M5	**	0	60	megfelel

A számítási eredmények alapján látható, hogy a parkoló zajterhelés kizárólag az Üllő. 0286/2 hrsz. alatti ingatlanról (kutyapanzió) lesz érzékelhető, azonban itt is csaknem 20 dB-el alacsonyabb, mint a lövésektől származó zaj, ezért a zajterhelést egyáltalán nem befolyásolja.

A távolabbi pontok esetén köszönhetően a nagy távolságoknak a parkolótól származó zajnak az érzékelése is kizárható.

Ezen felül megállapítható, hogy a dokumentációban nem tértek ki az épületen belüli tevékenység zajkibocsátásának számítással történő meghatározására, csak a szabadba telepített zajforrásokul vizsgáltuk.

Vibrocomp - Wenfis válasz: A szabadtéren végzett lövésektől származó zajkibocsátás jelentősebb környezeti hatással érinti a legközelebbi védendő létesítményeket, mint a csarnoképületben történő hasonló tevékenységek, (Az épület nyílászáróit zárt állapotúnak vettük a megbízó adatszolgáltatása alapján) így a csarnoképület zajkibocsátása nem releváns, csak a tetőtéri gépészeté, melyet számítás során figyelembe is vettünk.

Hatásterülettel érintett ügyfél:

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon a Kérelmező által végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el.

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás felfüggesztését, valamint hogy a Hivatal folytasson le hatósági ellenőrzést hivatalból és állapítsa meg, hogy a Hivatal engedélye nélkül történt 10 terület meghaladó erdő végleges más célú igénybevétele, szabjon ki környezetvédelmi bírságot, továbbá értesítse azon tényről a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, hogy az általa kiadott engedély kapcsán, környezetvédelmi engedély hiányában történt az igénybevétel, mely alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály kiadott engedélyétől eltérően történt az igénybevétel, melynek okán az Erdészeti Hatóság is köteles lefolytatni az engedélytől eltérő igénybevétel tényére figyelemmel az eljárást.

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás felfüggesztése mellett, állapítsa meg, hogy az adott ingatlanokon a tervezett beruházás nem valósítható meg, a tulajdonosi hozzájárulások hiányában, illetve a tulajdonosi érdekek és a tulajdonosi célok, így különösen a tulajdonjog sérelme nélkül.

Kérelmem alátámasztása érdekében az alábbi észrevételeket teszem:

Alulírott érintettként felhívom a Tisztelt Hatóság figyelmét, hogy tárgyi ügghöz közzétett mellékletek közül a vélelmezett hatásterületet ábrázoló térképen jelölt ingatlanok és az azok felsorolását tartalmazó táblázat között eltérés van, pl: a táblázat 2. sorában található Felsőpakony 083/1 hrsz. nem létezik, így a táblázat valótlan adatokat tartalmaz. Ezen felül az elkészített Előzetes Vizsgálati Dokumentum több valótlan tényt állít és a beruházó által elkövetett jogsértő tényt ismer be, melyekre alábbiakban felhívom Tisztelt Hatóság figyelmét:

A táblázat 2. sorában található Felsőpakony 083/1 hrsz. alatti ingatlan Felsőpakony Nagyközség honlapján elérhető adatok, településszerkezeti-tervlapok alapján került meghatározásra.

Az észrevétel ennek ellenére helyes, a hatásterület által érintett kérdéses ingatlan a Felsőpakony 083/11 hrsz.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 083/11 hrsz. szám alatt található ingatlan tulajdonosa képes volt jogszerűen és szabályosan bejelentkezni az eljárásba, ügyféli jogállását nem vitatjuk.

Kijelentem, hogy a tervezett Üllői Lövész Központ működése önmagában sértené az Alaptörvény XXL cikk (1) bekezdése szerinti, egészséges környezethez való jogom, amely alapján igényt tarthatok arra, hogy a saját ingatlanomon, továbbá annak környezetében a természetben, szabad téren is zajló tevékenységemet ne akadályozzák, ne lehetetlenítsék el a tervezett lőtér működésével járó, kiugróan erős zajok, továbbá felmerül a tulajdonhoz és tulajdon használatához való jogom sérelme is a PTK 5:13. § [A tulajdonjog] alapján mely szerint:

A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán – jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között — teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.

A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.

A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására.

Felhívom a Tisztelt Hatóság figyelmét, hogy a 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet, mely nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította jelen eljárást, nem személyre szól, így kifejezetten nem kérelmező jogosult az abban foglalt lehetőségekkel élni, hanem az érintett ingatlanokra, így érintett ingatlanok tulajdonosai kifejezett akaratából és hozzájárulásával valósítható meg a tervezett beruházás, illetve tulajdonosok hozzájárulásával folytatható le bármely kapcsolódó hatósági eljárás.

A 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendeletben foglaltakat a Hungarorange Kft. és az ST Lövész Sportegyesület közösen hajtja végre, a rendeletalkotás során történt előkészítésnek, az előterjesztésnek, illetve a jogalkotó szándékának megfelelően.

Az érintett Üllő 0275/1 és Üllő 0275/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a kérelmező részére semmilyen tulajdonosi hozzájárulást nem adtam és nem is kívánok adni. Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatos terveim a kérelmező terveivel nem összeegyeztethető. Tekintette arra, hogy az ingatlanokon a Helyi Építési Szabályzat alapján lakó funkció is létesíthető a gazdasági funkció mellett, így kifejezett célom mezőgazdasági üzemközpont létesítése, mely tartalmaz a gazdasági épületeken kívül lakó épületet is, mely összeférhetetlen jelen beruházással, sőt a területen lévő lehetséges lakó funkció nem csak megalapozza a tervezett Lövész Központ jelentős környezeti hatásának tényét, de el is lehetetleníti a tervezett beruházás megvalósítását.

Tulajdonosi hozzájárulás jelen eljárás lefolytatásához nem szükséges.

A kérelmező a 0275/1-2-3 hrsz.-ek esetében a jelenleg lehetséges és jogszabályokhoz kötött maximalizált földforgalmi áránál is magasabb áron, tárgyalásos úton történő ingatlanvásárlást tervez illetve a tárgyalások sikertelensége esetén a 671/2023. (XII.29.) számú Korm. rendelet végrehajtása érdekében – a Magyar Állam közreműködése útján - rendelkezésére áll a kisajátítás lehetősége is.

Beépítésre szánt terület kijelölést, lakófunkcióra átminősítést a magyar honvédség, illetve a hatósági főosztálya nem támogat, és nem engedélyez a védőterületen belül.

A vélelmezett hatásterület által érintett ingatlanok közül 1/1 tulajdonomban áll az Üllő (Üllő hrsz - ban tulajdoni hányaddal rendelkezem. Ezen ingatlanok tekintetében szintén fenn, áll a jelentős környezeti hatás ténye.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.”

Kérdésként merülhet fel, hogy a hatályos szabályozás képes lesz-e megóvni a csendet, mint környezeti értéket (biztosítani a megelőzés elvének érvényesülését), ugyanis a zaj határértékekhez rugalmatlanul kötött szabályozás sokkal inkább a még éppen a határértékeken belüli zaj kibocsátásra ösztönözheti majd a Lövész Központ leendő üzemeltetőjét. Kiemelkedően fontosnak tartom továbbá azt, hogy a természeti erőforrásokat, így a természet adta csendet, vagyis a zavarástól mentes, nyugalmas környezetet meg kell őrizni nem csak saját magunk, hanem a jövő nemzedékek számára

is. Ezek alapján felmerül az egészséges környezethez való jog érvényesülése, valamint a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság sérelmének gyanúja.

A hatályos szabályozás képes a zajkibocsátási határértékek betartatására.

Fentiek alátámasztását hivatott szolgálni a *lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről* szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdése is, amely értelmében:

"A lőtér üzemeltetése nem sértheti, illetve nem veszélyeztetheti:

az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét,

az emberek vagyonát,

a természeti és az épített környezetet. "

Az üzemeltetés nem fogja sérteni és veszélyeztetni az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét, az emberek vagyonát, a természeti és az épített környezetet.

A feltételek betartását a lőtér működését engedélyező és ellenőrző hatóság a rendőrség évente, folyamatosan a kötelező szemlék során ellenőrzi.

Továbbá, fontos kiemelni azt a tény is, hogy a tervezett Üllői Lövész Központ területein az erdő igénybevétele [fakitermelés] már hónapokkal korábban [a közzétételt megelőzően] megkezdődött, így nyilvánvalóan felmerül az engedély nélküli környezethasználat ténye, illetve az is, hogy ezen környezethasználatra vonatkozó előzetes vizsgálatot utólag bonyolítják le, mely teljesen jogellenes, valamint ebből adódóan az Erdő Engedélytől eltérő igénybevétel (előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának hiánya okán, mely eljárásnak minden egyéb hatósági eljárást előznie kell) ténye is. Így a Tisztelt Hatóság ezen információ birtokában köteles jelen eljárás helyett, a megfelelő eljárást lefolytatni és ebben az esetben az Erdészeti Hatóságot, mint érintett társhatóságot az új megfelelő eljárásba azonnal bevonni.

Téves észrevétel és félrevezető tényállítás.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint az erdő igénybevétele az erdő művelési ágból történő kivonását jelenti.

A fa kitermelése önmagában nem erdő igénybevétele, hanem erdőgazdálkodási folyamat.

Az erdő igénybevétele nem történt meg, jelenleg érvényesítés jogerős határozattal történő fakitermelés került végrehajtásra a területre bejegyzett erdőgazdálkodó által.

A dokumentáció azon állítása, hogy: „A beruházással érinteni tervezett Üllő 0275/1-3 hrsz.-ú ingatlanokon jelenleg szántóföld található, azt intenzíven művelik. A szántóterületen a természetes élővilág nem fellelhető.” valótlan, ugyanis az érintett területeken hosszú évek óta nem történik talajforgatás, azokat kaszáljuk és legeltetjük, illetve időszakosan pihentetjük. Így a legelőkön fellelhető számos rovarfajnak és a környéken megtalálható legtöbb emlősnek biztosít táplálkozó-, búvó-, és szaporodó helyet.

Az észrevétel nélkülöz mindenfajta szakértői megállapítást és tényközlést.

Kérem továbbá az eljárás során az alábbiakat nyomatékosan vegyék figyelembe: a tervezett beruházás nem rendelkezik tulajdonosi hozzájárulással, a tervezett beruházás nem rendelkezik közcélú minősítéssel, noha azt a látszatot kelti, mintha közcélja lenne a beruházásnak (több helyen a környezeti előzetes vizsgálati dokumentáció erre történő hivatkozás látszatát kelti), a tervezett beruházás környezetre gyakorolt hatását semmi sem jellemzi jobban, mint a környezetében lakó és pihenő lakosság társadalmi érdeklődése és társadalmi elvárása (lakosságra gyakorolt hatása), hogy Üllő Város pihenésre és kikapcsolódásra kijelölt természetközeli területén a környezetet ilyen módon igénybe vevő beruházás megvalósulásának ötlete kapcsán milyen nagy érdeklődés és társadalmi nyomás alakult ki.

A EVD-ben foglaltak vizsgálatának benyújtásához tulajdonosi hozzájárulás nem szükséges.

A 671/2023. (XII.29.) Korm. rendelet - a Magyar Közlönyben is megjelent - végső előterjesztői indokolása szerint:

Az Üllői Lövész Központ megvalósítása sportszakmai és honvédelmi szempontból is kiemelt fontossággal bír.

A tervezett Lövész Központ megvalósítását támogatja a Magyar Olimpiai Bizottság, a Magyar Sportlövő Szövetség, a Honvédelmi Minisztérium – Honvédelmi Sportszövetség és a Testnevelési Egyetem is.

A felsorolt szervezetekkel együttműködési megállapodások és támogató nyilatkozatok kerültek aláírásra és kiadásra.

A Hungarorange Lövész Központ olyan, erős támogatással biztosított többszörösen közérdekű és közcélú – sport, oktatási és honvédelmi nevelési - beruházás, amely egy magas színvonalú, kiemelt infrastruktúra létrehozására irányuló fejlesztés.

A Hungarorange kiemelt szerepet kíván betölteni a hazai egységes keretrendszerű utánpótlás nevelésében, valamint a nemzeti és korosztályos válogatottak tréningezésében és versenyeztetésében. A Lövész Központ a hazai sportlövészet működésének, tárgyi és sportszakmai feltételeinek biztosítójaként, sportakadémiai módszertani központként helyet kíván nyújtani egy jövőbeni Magyar Sportlövő Akadémiának, egyúttal vállalja a hazai és nemzetközi edzőképzések, valamint versenybírói-képzések lebonyolítását.

A Lövészeti központ alkalmas lesz nemzeti, nemzetközi, illetve világversenyek rendezésére, és a legkorszerűbb közép-európai lövészeti és komplex honvédelmi-nevelési és felsőoktatási, illetve a hazai fegyveres oktatást végző intézmények, szervek együttműködő partneri funkciója mellett a széles közönség számára is elérhető szabadidős helyszín lesz.

A hatályos törvények és jogszabályok szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházást a közérdekkel összhangúnak kell tekinteni.

A legutóbbi nyilvános felmérés (Üllő város Önkormányzatának és egyes helyi civil szervezeteknek a közös lebonyolításában szervezett levélszavazása alapján – 2024 tavasz) szerint Üllő város választópolgárainak több mint 80%-a nem ellenzi a beruházást.

Hatásterületen kívüli személy

Álláspontunk szerint a hatásterületen kívüli ingatlan tulajdonosa, illetve személy nem minősül ügyfélnek az eljárás során.

Mindemellett a hatásterületen kívüli személy által felvetett észrevételek szóról-szóra megegyeznek a hatásterületen elhelyezkedő ügyfelek észrevételeivel, ezért az észrevételeiknek szóló tételes válaszainkat, illetve számos további kiegészítő információt megtalálhatják az ügyfeleknek címzett sorok között.

Alulírott érintettként kijelentem, hogy a tervezett Üllői Lövész Központ működése önmagában sérti az Alaptörvény XXL cikk (1) bekezdése szerinti, egészséges környezethez való jogom, amely alapján igényt tarthatok arra, hogy a természetben, szabad téren is zajló tevékenységemet ne akadályozzák, ne lehetetlenítsék el a tervezett lőtér működésével járó, kiugróan erős zajhatással. Az ingatlanom nincs benne a közzétett dokumentációban, de álláspontom szerint életemre, egészségemre, a zavarásmentes pihenésre, gyermekeim testi és lelki egészségére, alapvető jogaimra, a következők miatt károsan hat.

Egy lőtér létesítése esetén mindenképpen felmerül az a tényező, hogy a lövészeti zaj tulajdonságai miatt a lőtér hatásterülete meghaladhatja a vélelmezett hatásterület mértékét. A lőtér, mint kiemelten zavaró zajhatású létesítmény működése - mivel a terep-adottságok következtében a lövészettel járó zaj igen nagy területen hallatszik, valamint a terepviszonyok által is befolyásoltan ezen zajok távolabbra is közvetítődnek - az ott megszokott nyugalmat és csendet megváltoztatja, így a lövészeti zajhatások - mindennapi életünk eddigi működését alapjaiban történő negatív irányú befolyásoltságán túl nem mellesleg - további megannyi környező lakos nyugalma is zavarni fogják.

Kérdésként merülhet fel, hogy a hatályos szabályozás képes lesz-e megóvni a csendet, mint környezeti értéket (biztosítani a megelőzés elvének érvényesülését), ugyanis a zajhatárértékekhez rugalmatlanul kötött szabályozás sokkal inkább a még éppen a határértékeken belüli zajkibocsátásra ösztönözheti majd a Lövész Központ leendő üzemeltetőjét. Kiemelkedően fontosnak tartom továbbá azt, hogy a természeti erőforrásokat, így a természet adta csendet, vagyis a zavarástól mentes, nyugalmas környezetet meg kell őrizni nem csak saját magunk, hanem a jövő nemzedékek számára is. Ezek alapján felmerül az egészséges környezethez való jog érvényesülése, valamint a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság sérelmének gyanúja.

A lőtér aktív működése, különösen a tömegrendezvények (versenyek, gyakorlatozások) során túlzott zajterhelést okoz. A tervezett parkolók száma (235 db), a terület nagysága, a korongdobó tornyok (10 db), a napi vendégforgalom, a versenyrendezvények, mind azt mutatják, hogy a napi lövések zaja, akár egész napos üzemelés mellett, kiszámíthatatlan időszakokban és gyakorisággal hatással lesz a Lakóparkra és az itt élő felnőttekre, gyerekekre!

Az üzemeltetéssel kapcsolatban nincs információ, hogy ünnepnapokon, szombaton és vasárnap nem terveznek-e lövöldözni. A tevékenységet, a lögyakorlatokat csak a munkaidőre tervezik, vagy a pihenőidőben is?

Fentiek alátámasztását hivatott szolgálni a *lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről* szóló 49/2004. (Vili 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdése is, amely értelmében:

„A lőtér üzemeltetése nem sértheti, illetve nem veszélyeztetheti:

- a) az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét,*
- b) az emberek vagyont,*

c) a természeti és az épített környezetet. "

Továbbá, fontos kiemelni azt a tény is, hogy a tervezett Üllői Lövész Központ területein az erdő igénybevétele [fakitermelés] már hónapokkal korábban [a közzétételt megelőzően] megkezdődött, így felmerül az, hogy ezen környezethasználatra vonatkozó előzetes vizsgálatot utólag bonyolítják le.

Fentiek alapján az érintettségem egyértelműen fennáll a kialakítandó Üllői Lövész Központ engedélyezési eljárása során, ennél fogva ügyfélképességem egyaránt megállapítható. Az ügyféli jogállásomat, azaz az Üllői Lövész Központ engedélyezési eljárásba való ügyfélkénti bevonásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [Ákr.] 10. § (1) bekezdése — ügyféldefiníció - támasztja alá: 10. § (1) „*Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.*”

Ennek értelmében kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjenek megállapítani ügyfélképességemet, és Üllő 0275/1-3; és 0276 helyrajzi számok alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó eljárásba ügyfélként bevonni. Továbbá az Infotv. 28.paragrafus (1) bekezdése alapján szeretnék iratbetekintési jogommal élni és az eljárás dokumentációját megismerni.

Továbbá, jelen okirat útján hozzájárulok ahhoz, hogy Ócsa Város Önkormányzata a település jegyzője útján kezelje a személyes adataimat, mint Adatkezelő a kötelezően ellátandó és önként vállalt önkormányzati feladatok, államigazgatási feladatok, valamint jogi kötelezettségének teljesítése, illetve közérdekű adatkezelés, valamint közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtása céljából [GDPR 6. cikk. (1) a) és c), valamint e) pont].